

Obecné zastupiteľstvo obce Naháč

Č. 2/2017

Naháč, dňa 5.6.2017	
<b>Obecný úrad v Naháči</b>	
Dátum: 6 JÚN 2017	
Podacie číslo: 315	Číslo spisu: 52017/17
Prílohy/listy: 19/79	Vybavuje: ST

ROZHODNUTIE

vo veci porušenia povinností starostu obce pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, zákazu uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom a povinnosti zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s Čl. 4 ods. 1 a ods.2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „ústavný zákon“ )

Obecné zastupiteľstvo obce Naháč v konaní o ochrane verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov voči Vladimírovi Kaššovi, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností starostu obce pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, zákazu uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom a povinnosti pri výkone funkcií verejných funkcionárov zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s Čl. 4 ods.1 a ods.2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu v znení neskorších predpisov ( ďalej aj len „ústavný zákon“ ), prijalo 5 hlasmi prítomných toto

ROZHODNUTIE

Verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč porušil povinnosti starostu obce podľa Čl. 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, tým že porušil obmedzenia a povinnosti starostu obce pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, zákaz uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom a povinnosť zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a za toto konanie sa ukladá verejnému funkcionárovi Vladimírovi Kaššovi , bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starostovi obce Naháč, pokuta podľa Čl. 9 ods. 10 písm. e) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej dvanásťnásobku jeho mesačného platu verejného funkcionára- starostu obce Naháč, t.j. vo výške **13 897,85,- €** ( slovom: trinásťtisíc osemstodeväťdesiatsedem eur osemdesiatpäť centov ), ktorú je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet obce Naháč, vedený v VÚB, a. s., na č. ú. SK 35 0200 0000 0000 1382 5212

## **Odôvodnenie**

V zmysle Čl. 4 ods. 1 a ods.2 písm. a) ústavného zákona je starosta obce povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie starosta obce nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom. Starosta obce sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom, nesmie využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v jej súvislosti na získavanie výhod vo svoj prospech, v prospech jemu blízkych osôb alebo iných fyzických, alebo právnických osôb.

Verejný funkcionár Vladimír Kašša bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč, je v zmysle ústavného zákona z dôvodu výkonu funkcie starostu obce Naháč povinný pri výkone svojej funkcie zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom. Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč, si pri výkone funkcie starostu obce Naháč tieto povinnosti a obmedzenia uložené mu ústavným zákonom opakovane neplnil, na čo bol poslancami a občanmi obce Naháč opakovane upozorňovaný. Napriek kontrole NKÚ a vytknutým nedostatkom hrubým spôsobom a opakovane porušoval zákony SR a uprednostňoval tak osobný záujem pred záujmom verejným najmä tým, že za obdobie výkonu funkcie rokov 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 opakovane porušoval zákony, nechránil majetok obce a nenakladal s majetkom obce spôsobom aby zabezpečil nakladanie s ním hospodárnym a efektívnym spôsobom, sústavne maril prácu poslancov, nezverejňoval zmluvy v zmysle zákona, nezverejňoval informácie, ktoré boli od neho požadované, ani informácie, ktoré boli požadované poslancami, a členmi komisií, alebo občanmi podľa infozákona.

Predsedyňa komisie na OVZ po pracovnej porade, ktorá sa konala dňa 26.1.2017 a z ktorej vyplynuli veľké nedostatky pri nakladaní s majetkom obce, archivovaní dokumentácie, dňa 27.1.2017 vyzvala starostu obce Naháč, Vladimíra Kaššu aby predložil ku kontrole list z Inšpektorátu práce z kontroly z decembra 2015, cestovné príkazy a vysvetlenie, kde sa starosta bol v čase ohlásenej kontroly zo Životného prostredia dňa 15.12.2016 a preberací protokol medzi obcou a n.o. Škôlkárik a školáčik. Okrem „preberacieho protokolu“ ktorý neobsahoval náležitosti ktoré by mal taký dokument obsahovať ostatné podklady neboli predsedkyni a prítomnej členke komisie na OVZ predložené, Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč uviedol, že predmetné dokumenty sú v kompetencii hlavnej kontrolórky a predloží ich k 31.1.2017.

Uvedené podklady, tzn. Protokol z IP Trnava z decembra 2016, vysvetlenie, prečo sa starosta nezúčastnil kontroly neboli poslancom do dnešného dňa (5.6.2017) napriek opakovaným žiadam aj prostredníctvom infozákona, aj na OZ predložené, ani nebolo žiadnym spôsobom podané vysvetlenie, z akého dôvodu bol prístup k týmto informáciám poslancom OZ zo strany starostu obce Vladimíra Kaššu zamietnutý, či odignorovaný.

**Dôkaz:** Zápisnica z pracovnej porady dňa 26.1.2017, Oznámenie o vykonaní dohľadu na úseku verejných vodovodov prijatý do pošty – podateľne OcÚ dňa 12.2016 pod. č. 411, č. sp.

S2016/00013, Zápis z kontroly zaevidovaný podateľňou Obecného úradu v Naháči pod podacím č. 20.

Dňa 30.1.2017 odoslala predsedkyňa komisie na OVZ mail hlavnej kontrolórke obce Naháč, v ktorom ju požiadala o predloženie náležitostí ku kontrole komisie na ochranu verejného záujmu, najmä aby bolo poslancom predložené, kedy bol predmetný list z kontroly Inšpektorátu práce Trnava zaevidovaný a akým spôsobom boli vykonané uložené opatrenia. Ďalej žiadala predložiť preskúmanie kde sa nachádzal starosta obce v čase ohlásenej kontroly zo životného prostredia, z ktorej sa ospravedlnil a tak môže byť Obci Naháč pre nesplnenie povinností uložená pokuta. Ďalej žiadala predložiť prepočet výšky nedoplatku za elektrickú energiu z prenájmu obecných priestorov a predložiť počiatočný stav elektromera. Predsedkyňa komisie na OVZ ďalej žiadala hlavnú kontrolórku o vykonanie kontroly v n.o. Škôlkárik a školáčik, ktorej boli vyplácané dotácie z rozpočtu obce Naháč a predloženie aké opatrenia boli prijaté, keď bolo signalizované porušenie zákonov. Okrem toho boli požadované ďalšie informácie, ktoré bezprostredne súvisia s výkonom práce starostu obce, hlavnej kontrolórky a poslancov.

**Dôkaz:** Mailová komunikácia s hlavnou kontrolórkou z 30.1.2017

Dňa 31.1. 2017 predsedkyňa komisie na ochranu verejného záujmu telefonicky kontaktovala pani hlavnú kontrolórku, tá jej oznámila, že dňom 31.1.2017 odstupuje z pozície a funkcie hlavného kontrolóra obce Naháč.

**Dôkaz:** Zápisnica z komisie na OVZ zo dňa 31.1.2017, Uznesenie OZ Naháč č. 6/2017 písm. a) zo dňa 13.2.2017, ktorým berie na vedomie správu starostu o vzdaní sa funkcie hlavnej kontrolórky

Na OZ konanom dňa 13.2.2017 bolo v bode 3 kontrola plnenie uznesení konštatované, že štatutár obce dlhodobo neplní prijaté uznesenia OZ, nezverejňuje a neposkytuje informácie poslancom, nedodržiava zásady zverejňovania zápisníc a tak marí slobodný prístup občanov k informáciám. Na OZ bolo prijaté uznesenie č. 2/2017 písm. b), v ktorom opätovne vyzýva starostu obce Vladimíra Kaššu na odstránenie nečinnosti a porušovania zákonov, a na rešpektovanie a plnenie uznesenia komisie na OVZ č. 2/2017. Prešetrovaním bolo zistené, že na Obec Naháč boli doručené viaceré listy nespokojných obyvateľov, ktorí poukazovali na hrubé a opakované porušovania zákonov, ne hospodárne nakladanie s majetkom obce. Niektorým boli informácie neposkytnuté. A to aj poslancom, ktorí k výkonu svojej práce požadovali od starostu ústne, mailom i na OZ viaceré informácie a na niektoré nedostali do dnešného dňa žiadnu odpoveď. Poslanci žiadali i zaslanie Rokovacieho poriadku z roku 1995, s ktorým mali byť všetci poslanci oboznámení a do dnešného dňa (5.6.2017) im materiály neboli poskytnuté. Okrem sťažností, ktoré boli určené hlavnej kontrolórke, boli žiadané aj informácie prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z. z. Nakoľko Vladimír Kašša, starosta obce bránil poslancom v riadnom získavaní informácií bol poslancami žiadaný o informácie aj prostredníctvom vyššie menovaného zákona, lebo prešetrovaním a rozhovormi s obyvateľmi bolo zistené, že v podateľni a v evidencii Obecného úradu chýbajú prijaté, či odoslané dokumenty. Teda nie je dodržiavaný registratúrny poriadok, či archivácia dokumentov tak, ako to požaduje zákon.

Preto bolo prijaté uznesenie č. 9/2017, aby v neprítomnosti pracovníčky OcÚ mohol preberať poštu zástupca starostu. Uvedeným postupom starosta obce uprednostňoval svoje súkromné záujmy – aby neboli preukázané jednoznačné pochybenia a nečinnosť, či naopak porušovanie zákonov, pred záujmami verejnými a sústavne porušoval právo občanov podľa §3 ods.2 písm. d) Zákona o obecnom zriadení, porušoval povinnosti starostu podľa § 13 ods. 4 písm. d) Zákona o obecnom zriadení, maril plnenie zákonnej povinnosti poslancov podľa § 25 ods. 1 písm. d – obhajovať záujmy obce a jej obyvateľov, ods. 4 písm. b) , písm. e) Zákona o obecnom zriadení a aj ustanovenia zákona o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z. z. a zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, najmä v §19, a §20 uvedeného zákona.

Na uvedenom OZ bolo prijaté uznesenie OZ č. 10/2017, v ktorom schvaľuje začatie konania na prijímanie sankčných opatrení KOVZ za nečinnosť, neplnenie stanovených úloh, nečinnosť. Starosta bol vyzvaný, aby sa vyjadril k predmetnému uzneseniu. Starosta uviedol, že prístup poslankýň je neštandardný a chce očierňovať starostu obce. Viac sa k predmetným uzneseniam nevyjadril.

**Dôkaz:** Zápisnica z OZ zo dňa 13.2.2017, listy občanov, žiadosti podľa infozákona, fotodokumentácia dokladujúca stav majetku obce v priestoroch ZŠ

**Vladimír Kašša, starosta obce výkon uznesenia č. 10/2017 bez odôvodnenia pozastavil.**

Na OZ dňa 27.3. 2017 bola uznesením č. 34/2017 opätovne potvrdená platnosť uznesenia č. 10/2017 – starosta sa nevyjadril. Na OZ dňa 27.3.2017 bolo prijaté uznesenie 35/2017 na začatie konania vlastnej iniciatívy voči starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností podľa ústavného zákona č. 357/2004 a bolo mu umožnené sa k veci vyjadriť ihneď, alebo písomne do 11. 4. 2017, aby v prípade potreby mohlo byť vykonané ďalšie dokazovanie.

**Dôkaz:** Zápisnica č. 11 zo dňa 27.3.2017

Dňa 4.4. 2017 boli starostovi obce Vladimírovi Kaššovi písomne prostredníctvom podateľne OcÚ doručené Podklady na vyjadrenie k začatiu konania voči starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, prostredníctvom ktorých dostal starosta opätovne možnosť vyjadriť sa k zisteniam komisie na OVZ a dostal možnosť poskytnúť vyjadrenie, alebo stanovisko. Starosta sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

**Dôkaz:** Doručenie podkladov na vyjadrenie k začatiu konania voči starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, prostredníctvom zo dňa 3.4.2017 prijaté na OcÚ dňa 4.4.2017

**Starosta obce Naháč Vladimír Kašša výkon uznesenia č. 35/2017 bez odôvodnenia pozastavil.**

Dňa 5.5.2017 sa konalo OZ a uznesením č. 39/2017 bola opätovne potvrdená platnosť uznesenia č. 35/2017 – starosta sa nevyjadril.

**Dôkaz:** Zápisnica z 12 zasadnutia OZ zo dňa 5.5.2017

V priebehu prešetrovania boli zistené ďalšie porušenia zákonov a najmä uprednostňovanie osobného záujmu pred verejným, najmä tým, že Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč starosta obce Naháč, nezverejňovaním potrebných informácií, uzatvorených zmlúv, faktúr a objednávok, šírením klamstiev a dezinformácií kryl porušenia svojich povinností pri ochrane majetku obce najmä podľa § 8 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení, ďalej porušenia §7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, svojim konaním porušoval schválené Zásady nakladania s majetkom obce Naháč, schválené Zásady rozpočtového hospodárenia obce Naháč. Starosta obce Naháč Vladimír Kašša ako štatutár obce uzatváral so svojimi zmluvnými partnermi zmluvy zjavne nevýhodné pre obec Naháč, nedodržiaval a nekontroloval plnenie zmluvných povinností, čím spôsoboval obci škodu. V prípade zmluvy na prenájom priestorov pod poštou vznikla obci škoda nevyplatením energií, neplatením poplatkov za vývoz odpadov. Škodu svojim konaním spôsobil starosta obce Vladimír Kašša, ktorý nedokázal ani predložiť výpočet úhrady za energie, nakoľko nedodržiaval povinnosti, ktoré sám v zmluve stanovil. Tým, že bez schválenia OZ dal príkaz na úhradu nedoplatkov za energie vznikla neschválením rozpočtového opatrenia 1/2016 škoda, ktorú starosta obce vyčíslil na 464,84 €. Podľa §30 ods. 2 Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, za hospodárenie s verejnými prostriedkami zodpovedá štatutárny orgán subjektu verejnej správy. Starosta obce teda opakovane porušoval rozpočtovú disciplínu podľa §31 ods. 1 písm. k zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Na uvedené porušovania pritom obec upozornila aj kontrola NKÚ v roku 2016, keď poukázala, že OZ neschválilo starostovi obce kompetenciu vykonávať zmeny rozpočtu podľa ustanovenia zákona o obecnom zriadení, tak v roku 2015 porušil finančnú disciplínu prekročením čerpania rozpočtu vo výške 6 182.- €

Tým, že Obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky ktoré neboli schválené v rozpočte starosta obce Vladimír Kašša konal v rozpore s §19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v rozpore so schválenými zásadami nakladania s majetkom obce Naháč a schválenými Zásadami rozpočtového hospodárenia obce Naháč i Štatútom obce Naháč. Tieto úhrady starosta obce nariadil opakovane i v roku 2016 a v roku 2017, napriek tomu, že bol na porušovanie zákonov poslancami i občanmi opakovane upozorňovaný. Poslancami neboli schválené už uhradené rozpočtové opatrenia v roku 2016. Napriek tomu starosta obce Naháč Vladimír Kašša v roku 2017 opätovne prikázal uhradiť rozpočtovým opatrením č. 3/2017 pokutu vo výške 950.- € metrologickému úradu, ktorá bola obci Naháč udelená práve z dôvodu nečinnosti a neplnenia si povinností štatutárneho zástupcu obce Naháč Vladimíra Kaššu. Za nečinnosť tiež obci je vyrúbená pokuta zo Životného prostredia vo výške 100.- €, informácie ktoré žiadali poslanci v bode 1. A za nedodržiavanie povinností podľa zákona o účtovníctve bola obci vyrúbená pokuta Daňového úradu vo výške 2 000.- €, za neplnenie povinností vykonávania inventarizácie majetku obce Naháč, na splnenie tejto povinnosti pritom starostu obce Vladimíra Kaššu opätovne upozorňovali poslanci i obyvatelia obce Naháč.

**Dôkaz :** Žiadosti o poskytnutie informácií podľa infozákona, správa NKÚ s. 9/20, návrh na zmenu rozpočtu 1/2016 Odpoveď p. Petra Potúčka, Zmluva o nájme nebytových priestorov 12/2014, Vyúčtovanie spotreby elektrickej energie, Rozpočtové opatrenie č. 3/2017,

Rozhodnutie Úradu pre normalizáciu metrológiu a skúšobníctvo SR 201/300/006678/02010,  
Rozhodnutie z daňového úradu

Verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč porušil zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri používaní verejných prostriedkov a zároveň finančnú disciplínu tým, že sa v dodatku k zmluve č. 19/2015 s n.o Školárík a školáčik zaviazala obec uhrádzať z verejných prostriedkov náklady na energie, náklady na vývoz fekálií, náklady na telefón, bezplatne dala do užívania pozemok - majetok obce a nakoľko v zmluve nebol zapracovaný sankčný mechanizmus tak obec dostatočne nechránila svoj majetok a nekonala v súlade s §7 ods. 2 zákona o majetku obcí a §9 Zákona o majetku obcí ani v súlade so Zásadami nakladania s majetkom obce Naháč. Štatutár obce Naháč, aby presadil svoje záujmy a aby nevznikli podozrenia cielene zverejnil uzatvorené zmluvy č. 37/2015, 38/2015 zverejnil až po 7 mesiacoch čím spôsobil ich neplatnosť, pretože podľa ustanovení zákona. č. 546/2010 Z. z. je zmluva účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia a ak sa do troch mesiacoch od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Tým, že zmluvy č. 37/2015 a 38/2015 neboli zverejnené do troch mesiacoch od ich uzavretia sú v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona neplatné a neúčinné. Okrem uvedenej skutočnosti zmluvy, ani neboli schválené OZ, takže nevznikol prejav vôle obce, a tým, spôsobil ich neplatnosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo pre rozpor so zákonom § 39 Občianskeho zákonníka. Pri prenájme majetku obce porušil §9a zákona o majetku obcí, prevod majetku nebol zverejnený na úradnej tabuli, nebol prenajatý za cenu obvyklú. Hoci verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč na uvedené pochybenia a porušovania zákona bol upozorňovaný hlavnou kontrolórkou obce Naháč i obyvateľmi žiadnym spôsobom nekonal a preto dokázateľne uprednostnil osobný záujem pred záujmom verejným.

**Dôkaz:** správa NKÚ s. 17/20, zápisnice z komisií, zápisnice z OZ, správa hlavnej kontrolórky – odpoveď p. Štrbíkovej, zmluvy č. 10/2015, 19/2015, 37/2015, 38/2015

V oblasti pracovno-právnych vzťahov a dodržiavania ustanovení Zákonníka práce a Zákona o výkone práce vo verejnom záujme starosta obce Naháč Vladimír Kašša porušil ustanovenia zákonníka práce § 63 ods. 1 písm. a, uzatváral dohody a zmluvy tak, že prichádzalo k vzniku vážnych rozporov, zmluvy nezverejňoval v lehotách daných zákonom a porušil finančnú disciplínu tým, vyplatil J. Lopatkovej napriek stanovisku IP mzdu za mesiac september 2015 a mimosúdne vyrovnanie za chyby, ktoré spôsobil ako štatutár obce nedodržiavaním zákonov. Zmluvu o mimosúdnom vyrovnaní uzatvoril bez vedomia a súhlasu OZ a zverejnil s oneskorením, čím porušil zákon č. 546/2010 Z. z. podľa ktorého je zmluva účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia a ak sa do troch mesiacoch od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Nedodržaním zákonných postupov a nerešpektovaním zákonov nedodrжал zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri používaní verejných prostriedkov, čím porušil finančnú disciplínu vo výške 7 000.- €. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za

hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, takže verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč starosta obce Naháč v snahe zamaskovať vlastné pochybenia uprednostnil osobný záujem pred záujmom verejným.

Porušil ustanovenia zákonníka práce § 63 ods. 1 písm. a, uzatváral dohody a zmluvy tak, že prichádzalo k vzniku vážnych rozporov, a porušil finančnú disciplínu tým, vyplatil p. Jursovej napriek stanovisku zaplateného právneho zástupcu obce JUDr. Cibulku a IP mzdu, odstupné a odvody bez súhlasu OZ a schválených RO, a nedodržaním zákonných postupov a nerešpektovaním zákonov nedodržal zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri používaní verejných prostriedkov, čím porušil finančnú disciplínu v sume vo výške 4 567,28 .- €, čím uprednostnil osobný záujem pred verejným a z prostriedkov obecného rozpočtu zabezpečil úhradu vyplatených finančných nárokov zamestnankyni, ktorá mala podľa Zákonníka práce prevodom práv a povinností byť uhradená zo zdrojov n.o. Týmto konaním zabezpečil prospech zamestnankyni, ktorá je s ním v príbuzenskom pomere a takisto prospech právnickej osobe, n.o.

V oblasti pracovno-právnych vzťahov bolo zistené porušenie zákona pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí služby p. Demovičovou, keď boli zistené pochybenia pri uzatváraní zmluvy, keď bola podpísaná až 18.6. 2015 a uvedená pracovníčka nastúpila do práce 3.6.2015. Podľa ustanovení Zákonníka práce -§ 223 ods. (1) Zákonníka práce zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ak ide o prácu ktorá je vymedzená výsledkom, alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce, ale zamestnávateľ nemôže dohodnúť pre zamestnanca na základe dohody priaznivejšie podmienky, ako sú nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru . Na základe uzatvorenej zmluvy bola vyplatená odmena za výkon práce vo vyššej sume, ako bol plat zamestnankyne obce. Okrem toho tým, že pracovníčke z riadneho pracovného pomeru obec vyplácala odmenu za čerpanie dovolenky týmto postupom prišlo aj k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách , písmena b) poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia. Tým, že obec nepredložila doklady o splnení povinnosti predložiť riadne vyžadované doklady podľa §3 zákona č. 552/2003 o výkone práce vo verejnom záujme prišlo k porušeniu uvedených zákonov, porušeniu ustanovení Zákona 245/2008 Z.z, Zákona o pedagogických zamestnancoch č. 317/2009 Z. z a Vyhlášky o materskej škole č. 306/2008 Z. z. Zároveň prišlo zo strany starostu obce Naháč Vladimíra Kaššu uprednostneniu osobného záujmu pred verejným a svojim konaním zabezpečil prospech inej právnickej osobe, či fyzickej osobe.

**Dôkaz:** výpoveď, dohoda o mimosúdnom vyrovnaní sporných nárokov, správa NKÚ s. 13, 14/20, rozpočtové opatrenie č. 1/2016, žiadosť o preverenie postupu štatutára obce Naháč, faktúry za úhradu právnych služieb JUDr. Cibulka, právne stanovisko JUDr. Cibulka, Stanovisko MŠVVŠ k prechodu práv a povinností z pracovno-právnych vzťahov, List na IP Trnava z 4.2.2016, Žiadosť o poskytnutie informácií podľa infozákona zo dňa 7.2.2017, odpoveď z obce zo dňa 9.2.2017, Zmluva o poskytnutí služby č. 8/2015, faktúra 2015/12 od Mgr. Demovičová

Až z odpovede na infožiadosť sa poslanci dozvedeli, že starosta obce Naháč Vladimír Kašša, mal minimálne v mesiaci jún 2016 vedomosť o tom, že sa od zákonných zástupcov detí v súkromnej materskej škole sa neoprávane vyberajú poplatky vo vyššej výške, ako bola stanovená v zmluvách. Verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč napriek tomu reagoval na upozornenia zákonných zástupcov detí len listom s upozornením n.o. na porušovanie zmlúv a to až v mesiaci september 2016. Starosta obce Naháč ďalej žiadnym spôsobom nepreveroval, či prišlo k náprave, ani nepodnikol žiadne zákonné kroky na zabezpečenie nápravy, čím uprednostnil osobný záujem pred záujmom verejným a takisto zabezpečil prospech inej právnickej osobe, či fyzickej osobe.

**Dôkaz:** infožiadosť, list starostu n.o., odpoveď starostu obce

Dňa 19. 5.2017 starosta obce Naháč Vladimír Kašša zaslal poslancom a členom komisie na OVZ mailom ospravedlnenie neúčasti na zasadnutí komisie na OVZ dňa 22.5.2017. Svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu čerpania riadnej dovolenky v dňoch 22. -26. 5. 2017 a tým, že je 22. 5. a 23. 5.2017 na odbornom lekárskom vyšetrení. Požadované stanoviská chce doručiť po nástupe z RD nakoľko právne posúdenie kompetencie komisie dostane až po skončení snemu ZMOS. Napriek uvedeným skutočnostiam do dátumu 2.6.2017 KOVZ nedostala od verejného funkcionára Vladimíra Kaššu, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starostu obce Naháč ŽIADNE VYJADRENIE, alebo stanovisko k predloženým dôkazom, ani žiadnym spôsobom nevyvrátil predložené dôkazy.

**Dôkaz:** Ospravedlnenie neúčasti starostu obce Vladimíra Kaššu na zasadnutí komisie na OVZ dňa 22.5.2017

Verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč nevyužil svoje právo, nepodal ani v opätovne stanovených lehotách určenými komisiou ústne, ani písomné vyjadrenie k predloženým dôkazom vo veci porušenia povinnosti starostu obce pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, zákazu uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom a povinnosti zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s Čl. 4 ods. 1 a ods.2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Komisia prihliadla len na najzávažnejšie porušenia a z uvedeného dokazovania vyplýva, že komisia na ochranu verejného záujmu v Naháči dôsledne preskúmala dôvody na začatie konania voči verejnému funkcionárovi, Vladimírovi Kaššovi bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starostovi obce Naháč a po preskúmaní a zvážení všetkých dôkazov uznala oprávnenosť konania. Napriek obštrukciám zo strany starostu KOVZ a poslanci obecného zastupiteľstva v Naháči vždy dali možnosť starostovi obce Naháč, aby uvedené konanie odôvodnil, prípadne vyvrátil, ten však túto možnosť nikdy nevyužil.

Ústavný zákon v Čl. 9 ods. 10 písm. e) ukladá za porušenie povinností podľa Čl. 4 ústavného zákona pokutu zodpovedajúcu dvanásťnásobku mesačného platu verejného funkcionára. Podľa Čl. 9 ods. 15 ústavného zákona sa na účely tohto ústavného zákona mesačným platom verejného funkcionára rozumie jedna dvanásťtina z jeho ročného príjmu za predchádzajúci kalendárny rok za výkon verejnej funkcie. Uloženie pokuty, ako vyplýva z ústavného zákona, je obligatórne a jej výška je stanovená striktno, tzn. že obecné zastupiteľstvo, ako orgán

vykonávajúci konanie podľa ústavného zákona, v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie ustanovení zákona, prípadne nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z neho, nemôže pokutu odpustiť, prípadne ju stanoviť v inej výške ako je určená v ústavnom zákone. Podľa Čl. 9 ods. 11 písm. b) je výnos z pokút zaplatených verejnými funkcionármi príjmom rozpočtu príslušnej obce. Na základe vykonaného dokazovania bolo v priebehu konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov jednoznačne preukázané, že Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč porušil ustanovenia Čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) ústavného zákona, a preto obecné zastupiteľstvo obce Naháč po prerokovaní tejto veci rozhodlo v zmysle Čl. 9 ods. 6 v spojení s Čl. 9 ods. 10 písm. e) tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Opravný prostriedok:**

V zmysle Čl. 10 ods. 3 ústavného zákona môže verejný funkcionár Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia návrh na preskúmanie rozhodnutia na Ústavný súd SR. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd SR rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred Ústavným súdom SR upravujú ustanovenia zákona a rozhodnutie Ústavného súdu SR je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods.2.

### **Prílohy:**

1. Zápisnica z pracovnej porady dňa 26.1.2017, Oznámenie o vykonaní dohľadu na úseku verejných vodovodov prijatý do pošty – podateľne OcÚ dňa 12.2016 pod. č. 411, č. sp. S2016/00013, Zápis z kontroly zaevidovaný podateľňou Obecného úradu v Naháči pod podacím č. 20.
2. Mailová komunikácia s hlavnou kontrolórkou z 30.1.2017
3. Zápisnica z komisie na OVZ zo dňa 31.1.2017, Uznesenie OZ Naháč č. 6/2017 písm. a) zo dňa 13.2.2017, ktorým berie na vedomie správu starostu o vzdaní sa funkcie hlavnej kontrolórky
4. Zápisnica z OZ zo dňa 13.2.2017, listy občanov, žiadosti podľa infozákona, fotodokumentácia dokladujúca stav majetku obce v priestoroch ZŠ
5. Zápisnica č. 11 zo dňa 27.3.2017
6. Doručenie podkladov na vyjadrenie k začatiu konania voči starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, prostredníctvom zo dňa 3.4.2017 prijaté na OcÚ dňa 4.4.2017
7. Zápisnica z 12 zasadnutia OZ zo dňa 5.5.2017
8. Žiadosti o poskytnutie informácií podľa infozákona, správa NKÚ s. 9/20, návrh na zmenu rozpočtu 1/2016 Odpoveď p. Petra Potúčka, Zmluva o nájme nebytových priestorov 12/2014, Vyúčtovanie spotreby elektrickej energie, Rozpočtové opatrenie č. 3/2017, Rozhodnutie Úradu pre normalizáciu metrológiu a skúšobníctvo SR 201/300/006678/02010, Rozhodnutie z daňového úradu

9. Správa NKÚ s. 17/20, zápisnice z komisií, zápisnice z OZ, správa hlavnej kontrolórky – odpoveď p. Štrbíkovej, zmluvy č. 10/2015, 19/2015, 37/2015, 38/2015 Žiadosť o vyjadrenie OZ starostovi zo dňa 3.5.2017
10. Výpoveď, dohoda o mimosúdnom vyrovnaní sporných nárokov, správa NKÚ s. 13, 14/20, rozpočtové opatrenie č. 1/2016, žiadosť o preverenie postupu štatutára obce Naháč, faktúry za úhradu právnych služieb JUDr. Cibulka, právne stanovisko JUDr. Cibulka, Stanovisko MŠVVŠ k prechodu práv a povinností z pracovno-právnych vzťahov, List na IP Trnava z 4.2.2016, Žiadosť o poskytnutie informácií podľa infozákona zo dňa 7.2.2017, odpoveď z obce zo dňa 9.2.2017, Zmluva o poskytnutí služby č. 8/2015, faktúra 2015/12 od Mgr. Demovičová
11. Infožiadosť, list starostu n.o., odpoveď starostu obce
12. Ospravedlnenie neúčasti starostu obce Vladimíra Kaššu na zasadnutí komisie na OVZ dňa 22.5.2017
13. Mzdový list za rok 2016

Rozhodnutie bude doručené:

1. Vladimír Kašša, Naháč 99, 919 06 Naháč
2. Obec Naháč, Vladimír Kašša. Starosta obce Naháč, 919 06 Naháč 84
3. Zástupca starostu obce Naháč Ľuboš Brunovský, 919 06 Naháč
4. Spis OZ, Obecný úrad Naháč

**Podpis poslancov:**

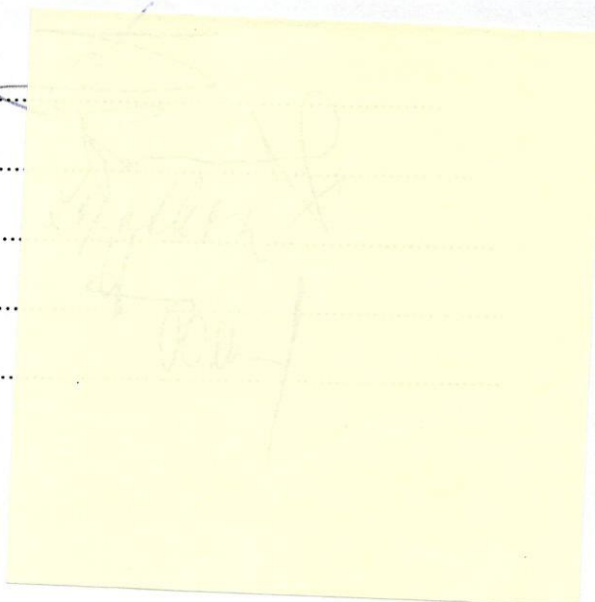
Elena Šmídová.....

Ľuboš Brunovský .....

Jana Lopatková.....

Martina Lopatková.....

Jana Bendová.....



22/2

①

PRÍLOŽENÉ KÚČKA 107  
ZA ROK 2013, 2014 A 20  
30. 1. 2017 Mgr. SMUTNÝ

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

odbor starostlivosti o životné prostredie  
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia  
Kollárova 8, 917 02 Trnava

*[Signature]*

Obecný úrad v Naháči	
Datum:	12. DEC. 2016
Podacie číslo:	411
Číslo spisu:	5206/00013
Prílohy/bery:	Vybavuje: ST

Obec Naháč  
Obecný úrad  
919 06 Naháč 84

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
OU-TT-OSZP3-2016/034514/ŠVS/St

Vybavuje/linka  
Mgr. Smutná /305

Dátum  
05.12.2016

## Vec

Oznámenie o vykonaní dohľadu na úseku verejných vodovodov

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia – štátna vodná správa (ďalej len „OÚ TT - ŠVS“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán dohľadu na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií v zmysle § 36 ods. 5 písm. d) zákona NR SR č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), podľa § 38 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Vám oznamuje, že pracovníci OÚ TT - ŠVS na základe poverenia Ing. Ota Hodulíka, prednostu Okresného úradu Trnava, č. 96/2016 zo dňa 05.12.2016, v súlade so zákonom NR SR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov v čase od:

**15. decembra 2016 (štvrtok) o 14.00 hod.**

**vykonajú dohľad na úseku verejných vodovodov v zmysle § 38 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.**

Cieľ dohľadu na úseku verejných vodovodov: kontrola plnenia povinností vlastníka verejného vodovodu v obci Naháč v zmysle § 13 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Miesto stretnutia: Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Kollárova 8, Trnava, 2. poschodie, č. dverí 220.



OKRESNÝ  
ÚRAD  
TRNAVA

Telefón  
++42133 / 55 64 382

Fax  
++42133 / 55 13 871

E – mail  
Miroslava.smutna@minv.sk

Internet  
www.minv.sk/?okresny-urad-trnava

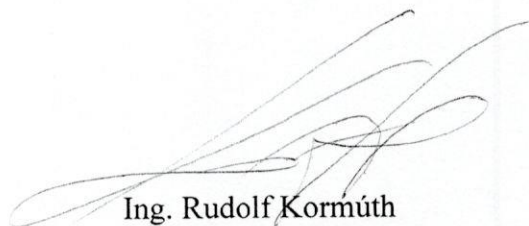
IČO  
00151866

1

V prípade, že sa uvedenej kontrole nemôže zúčastniť štatutárny orgán, vyzývame Vás, aby ste písomne poverili osobu, ktorá Vás bude počas výkonu kontroly zastupovať.

Ku kontrole žiadame zabezpečiť rozbor pitnej vody v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 636/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu surovej vody a na sledovanie kvality vody vo verejných vodovodoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) v stanovenom rozsahu v zmysle vyhlášky (4 minimálne druhy rozboru za rok, 1 úplný druh rozboru za rok) za obdobie rokov 2014 a 2015.

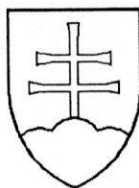
Okresný úrad Trnava  
odvetná organizácia v ZP  
Košarova 2  
271 01 Trnava



Ing. Rudolf Kormúth  
vedúci odboru

# OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

Číslo: 96/2016



## Poverenie na vykonanie kontroly

Poverujem zamestnancov Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Mgr. Miroslava Smutná - vedúca kontrolnej skupiny  
Ing. Zuzana Migrová - člen kontrolnej skupiny

vykonaním dohľadu na úseku verejných vodovodov v zmysle § 38 ods. 4 zákona NR SR č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) v obci Naháč - kontrola plnenia povinností vlastníka verejného vodovodu v zmysle § 13 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách

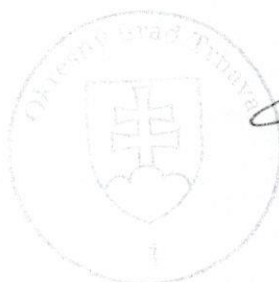
u vlastníka verejného vodovodu: **Obec Naháč**

v čase od 15. decembra 2016.

Kontrolované obdobie: rok 2014, 2015.

Uvedeným zamestnancom pri výkone dohľadu na úseku verejných vodovodov prislúchajú oprávnenia a povinnosti v zmysle zákona NR SR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov a podľa § 139 ods. 1 písm. h) trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa pri výkone kontrolnej činnosti považujú za chránené osoby.

V Trnave dňa 05.12.2016



Ing. Oto Hodulík  
prednosta

**Zápis komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií  
funkcionárov obce**

Zápis z kontroly vykonanej na OcÚ Naháč dňa 30.1.2017

Zápis.

<b>Obecný úrad v Naháči</b>	
Datum: 27. JAN. 2017	
Podacie číslo: 20	Číslo spisu: /
Prílohy/listy: /	Vybavuje: ST

Predsedyňa komisie pre ochranu verejného záujmu p. Elena Šmídová po pracovnej porade, ktorá sa konala 26.1.2017 dňa 27.1.2017 vyzvala starostu obce p. Vladimíra Kašša aby jej ako predsedkyňi komisie na ochranu verejného záujmu v piatok 27.1.2017 predložil nasledovné dokumenty:

1. **Zápisnice** z komisií na ochranu verejného záujmu z roku 2013, 2014, 2015, 2016 ktoré zaznamenali kontrolu predložených oznámení, zamestnaní činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov obce Naháč – starostu. Na starostu sa vzťahujú povinnosti stanovené ústavným zákonom NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“).
  - Oznámenie za rok 2013 bol povinný podať: Starosta obce Vladimír Kašša (čl. 7 ústavného zákona) do 30 dní od zloženia sľubu.
  - Ďalšie potvrdenia a oznámenia mal starosta doložiť komisii každoročne do 31. 3., v prípade podaného daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb za rok ~~2010~~ do 30. apríla daného roku.

Kontrola je zameraná na doloženie **archivovaných zápisníc**, v ktorých komisia za predchádzajúce roky 2013-2016 preverila a potvrdila zápisom prevedenie kontroly - Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov podľa čl.7 a oznámenia podľa čl. 8 ods. 5 ústavného zákona, ktoré podáva verejný funkcionár prostredníctvom podateľne predsedovi komisie v zákonom stanovených termínoch na doporučenom tlačive .

V rámci tohto bodu programu sa komisia uzniesla na nasledovnom:

- Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov obce v stanovenom termíne nebolo predsedkyňi pani Elene Šmídovej predložené takže nevieme dokázať či uvedené náležitosti boli predložené. Starosta uviedol že predmetné dokumenty sú v kompetencii HI. kontrolórky a predloží ich 31.1.2017

2. List z Inšpektorátu práce z dátumom kontroly z decembra 2015 o ktorom starosta na zastupiteľstve na otázku pani Bendovej vyhlásil že písomne má príkaz na vykonanie delimitácie do 31.1. 2016 starosta nepredložil odvolal sa znovu na HI. kontrolórku a nedostatok jeho času. Pripomenul že on má svoje kompetencie a nemáme sa mu vyhrážať.



---

**Zaslanie správ z vykonanej kontrolnej činnosti ku dňu 31.1.2017**

1 správa

---

**Elena Šmídová** <smidova.nahac@gmail.com>

6. februára 2017, 11:41

Komu: Bea Slobodová <bea.slobodova@gmail.com>, Jana Lopatková <j.lopatkova.nahac@gmail.com>, Martina Lopatková <m.lopatkova.nahac@gmail.com>, Jana Bendová <bendova.nahac@gmail.com>, Ľuboš Brunovský <brunovsky.nahac@gmail.com>, Blackowicz <blackowicz@gmail.com>

Dobrý deň Beátka ,prosíme vás o zaslanie správ z kontrolnej činnosti ku dňu 31.1.2017 vykonaného podľa plánu kontrolnej činnosti v obci Naháč a prijatých úloh OZ.

s pozdravom komisia na ochranu verejného záujmu Elena Šmídová

4 21 3

**Zápisnica zo zasadnutia  
komisie pre Ochranu verejného záujmu  
zo dňa 31.1.2017**

**Prítomní :** poslanci OZ (členovia komisie): p. Bendová, p. Brunovský, p. Lopatková J.,  
p. Šmídová

**Ospravedlnená:** poslankyňa : p. Lopatková M.

Komisia na ochranu verejného záujmu **zasadala 31.1.2017 na základe operatívnej potreby riešenia** problémov, ktoré jednoznačne vyplynuli z pracovného stretnutia dňa 26.1.2017. Predsedníčka komisie na ochranu verejného záujmu ešte 26.1.2017 avizovala starostovi potrebu bezodkladného riešenia prijatých úloh. Poukázala na ich neplnenie starostom obce, a preto ho písomne požiadala o predloženie dokumentov, ktoré súvisia s riešením nastolených problémov dňa 27.01.2017. Zároveň p. Šmídová v tento deň (27.1.2017) vyzvala hlavnú kontrolórku obce p. Slobodovú, o zabezpečenie výkonu kontroly. Na základe ústneho „prísľubu“ starostu, že uvedené dokumenty pripraví na pondelok 30.1.2017, čo bolo potvrdila aj hlavná kontrolórka, poslankyne komisie na ochranu verejného záujmu sa v poobedňajších hodinách dostavili na OÚ.

**Kontrola komisie na ochranu VZ bola zameraná na :**

- skontrolovanie zápisníc zo zasadnutí komisie na ochranu verejného záujmu od roku 2013 až 2016 (za predchádzajúce obdobie) s cieľom skontrolovať prijatie a zaevidovanie v pošte majetkové priznania starostu obce za spomínané obdobie;
- súpis inventarizácie majetku spísaného pri odovzdávaní a preberaní majetku obce medzi obcou Naháč a neziskovou organizáciou Škôlkárik a školáčik;
- predloženie listu z Inšpektorátu práce z decembra 2015;
- skontrolovanie cestovného príkazu a správy zo služobných ciest 05.12.2016 a 15.12.2016 a 27.1.2017
- dokumentáciu ohľadom korešpondencie z decembra 2016 z inštitúcie „ Životného prostredia v TT“, ktorá avizovala kontrolnú činnosť v našej obci. O tejto skutočnosti sa poslanci OZ ani po viacnásobných výzvach starostovi na jeho povinnosť informovania o oznámených kontrolách, či prijatých sťažnostiach, dozvedeli až z iných zdrojov. Na základe zistenej kontroly sme žiadali preskúmanie výstupov z danej kontroly, aké vyplynuli pre obec povinnosti, a aké opatrenia je potrebné prijať.

Starosta ani hlavnej kontrolórke požadované písomnosti nepredložil; resp. predložil len zoznam majetku, ktorý bez dátumu prevzala nezisková organizácia (nie je postačujúci a nezodpovedá formálnej stránke preberajúceho a odovzdávajúceho protokolu, **viď príloha**) poslankyniam hrubou formou argumentoval a ohrádzal sa tvrdením, že jemu i HK zasahujeme do kompetencií. Opätovne opakoval, že požadované dokumenty predloží HK. Pani Šmídová sa starostu spýtala, kedy budú kontrolórke predložené požadované veci, ten odpovedal, že na druhý deň (31.1.2017).

Predsedníčka starostu upozornila, že opätovne písomne požiada H.K o prešetrenie nedostatkov, **bude žiadať písomný zápis o kontrole, riadne zaevidovaný v prijatej pošte** a na základe jej vyjadrenia ešte v ten deň zasadne komisia na ochranu verejného záujmu. Za prítomnosti starostu bol vyhotovený zápis, ktorý mu bol predložený ku kontrole, a k vyjadreniu a k následnému podpisu. ( Na OcÚ bol na žiadosť starostu zápis z vykonania kontroly prijatý pod podacím číslom 20 zo dňa 27.01.2017, ktorý starosta odmietol podpísať, hoci v danej chvíli bol na OÚ prítomný.)

Následne 30.01.2017 p. Šmídová opätovne kontaktovala emailom p. Slobodovú /HK/ k vyššie uvedenej záležitosti, kde ešte žiadala predložiť (Vid' kópia mailu) :

5

Dolu podpísaní občania obce Naháč,

- Okresná prokuratúra Trnava  
Vajanského 22  
JUDr. Jozef Kleiman  
918 67 Trnava

<b>Obecný úrad v Naháči</b>	
Dátum: 21. FEB. 2017	
Príloha číslo: 75	Číslo spisu: 8207/100038
Príloha/listy: /	Vybavuje: ST, OZ

- Hlavná kontrolórka obce Naháč  
919 06 Naháč 84
- Poslanci obce Naháč  
919 06 Naháč 84

**Vec: Oznámenie o protiprávnom konaní starostu obce Naháč Vladimíra Kaššu**

Ako občania obce týmto využívame právo využitia jedného zo základných nástrojov, pomocou ktorého môžu občania kontrolovať a ovplyvňovať svojich volených zástupcov. Na základe tohto listu žiadame o jeho zaevidovanie v pošte a doručenie príslušným adresátom. Prokuratúru, hlavnú kontrolórku, zástupcu starostu a poslancov obce žiadame, aby začali konať, nakoľko starosta sústavne porušuje zákony. Starosta obce Naháč Vladimír Kašša svojím konaním spôsobil obci a aj viacerým dotknutým občanom škody, za ktoré je v zmysle zákona zodpovedný.

Napriek viacerým porušeniam zákona, na ktoré poukazujú nielen občania, poslanci, ale aj NKÚ svojou správou, starosta pokračuje v protiprávnych krokoch a spôsobuje obci pomerne veľké škody.

Jedná sa o tieto porušenia zákonov:

**1. Zákon č. 369/1990 Zb. O obecnom zriadení**

- Starosta klame a zavádza poslancov OZ, občanov
- Starosta znemožňuje poslancom OZ a komisiám vykonávať činnosti spojené s ich funkciou – poslancom OZ a členom komisií neposkytuje priestory na pracovné schôdze, poslancov a členov komisií zavádza a nepravdivo informuje
- Starosta si dlhodobo neplní úlohy, ktoré sú mu uložené v uzneseniach

- Starosta ne hospodárne nakladá s majetkom obce – sám uzatvára pre obec nevýhodné zmluvy, ne hospodárne využíva rozpočet obce
- Napriek upozorneniam NKÚ a nátlaku obyvateľov obec stále nemá schválené základné dokumenty
- Na základe iniciatívy obyvateľov, ktorí sú nespokojní s prekrúcanými alebo nezverejňovanými informáciami zo strany obce boli schválené uznesenia, že obec na zabezpečenie transparentnosti a dostupnosti informácií pre čo najširšiu vrstvu obyvateľov bude zverejňovať VŠETKY DOKUMENTY – starosta toto zverejňovanie svojim osobným zákazom mári a tak nedodržiava a porušuje prijaté a schválené uznesenia OZ a nakoľko je v platnosti Štatút obce z roku 1995 tak svojim zákazom porušuje aj ustanovenia Štatútu obce Naháč:
- V §15 ods. 3 Štatútu obce Naháč je uvedené: „*Obecné zastupiteľstvo si môže vyhradiť rozhodovanie o akejkoľvek ďalšej otázke života obce.*“
- v §16 ods. 4 Štatútu obce Naháč je uvedené: „*Starosta môže pozastaviť výkon uznesenia OZ ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné. Toto svoje rozhodnutie musí prerokovať s obecným zastupiteľstvom.*“
- V §20 ods.6 písm. c Štatútu obce Naháč je uvedené: „*(Komisie OZ) kontrolujú spôsob realizácie uznesení OZ, dozerajú na hospodárenie s majetkom obce, prípadne majetkom prenechaným obci na dočasné užívanie...kontrolujú ako sa vybavujú sťažnosti, oznámenia a podnety, príp. pripomienky obyvateľov obce.*“
- V §21 písm. d Štatútu obce Naháč je uvedené: „*(Obecný úrad) vykonáva nariadenia obce, uznesenia OZ a rozhodnutia starostu*“
- V §25 ods.1 písm. c Štatútu obce Naháč je uvedené: „*zúčastňovať sa na previerkach, kontrolách, na vybavovaní sťažností, oznámení a podnetov, ktoré vykonávajú orgány samosprávy obce*“
- §25 ods. 1 písm. d: „*OBHAJOVAŤ záujmy obce a jej obyvateľov*“

## 2. Zákon č. 122/2013 Z.z. O ochrane osobných údajov

- Obec nemá vypracovanú smernicu o ochrane osobných údajov
- Starosta ponechal priestory, kde sú uložené osobné údaje detí a rodičov z materskej a základnej školy nezabezpečené, dostali sa k nim osoby, ktoré na to nemali oprávnenie

## 3. Zákon č.546/2010 Z.z. o povinnom zverejňovaní zmlúv

- Mnohé zmluvy a faktúry boli neskoro a nesprávne zverejnené a došlo k ročnému omeškaniu pri zverejnení zmlúv z roku 2015, ktoré boli zverejnené až v roku 2016. Tým mohlo prísť a možno aj prišlo k neplatnosti úkonov a poškodeniu obce.

## 4. Zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny

- Starosta spolu so zamestnancami obce vykonal nedovolený výrub drevín v areáli Fary J. Fándlyho.

5. **Zákon č. 223/2001 Z.z. o odpadoch**

- Starosta nerieši odstraňovanie čiernych skládok, ale sám ich s pomocou zamestnancov obce vytvára.

6. **Zákon 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej samosprávy**

- Sústavne nedodrížava ustanovený alebo určený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami
- Porušuje finančnú disciplínu podľa §31 ods.1 písm. j, n, k, čím ohrozuje rozpočet obce aj skutočnosťou, že obci môžu byť udelené pokuty, penále **až 5 rokov** odo dňa preukázaného zistenia porušenia finančnej disciplíny.
- Napriek uvedeným vytknutým nedostatkom v roku 2016 starosta pokračoval v porušovaní finančnej disciplíny tým, že Obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli schválené v rozpočte. Tým obec nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého ŠTATUTÁRNY ORGÁN subjektu verejnej správy je POVINNÝ zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali IBA v takej výške, aká zodpovedá ROZSAHU PLNENIA úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. (str. 9/20 správa NKÚ)
- OZ neschválilo starostovi obce kompetenciu vykonávať ZMENY ROZPOČTU podľa ustanovenia §11 ods. 4 písm. b zákona o obecnom zriadení a preto starosta NEMAL oprávnenie vyplácať prostriedky- ktoré nemal schválené OZ, alebo schválenými rozpočtovými opatreniami.
- Keďže obec nemala prijaté zásady hospodárenia, ktoré by určovali samostatné právomoci starostu pri nakladaní s finančnými prostriedkami, až do vyhlásenia a uskutočnenia novej voľby OZ NEMOŽE PRIJÍMAŤ ROZPOČTOVÉ OPATRENIA, SCHVAŤOVAŤ ZMLUVY a iné dokumenty vyhradené mu ustanovením §4 zákona o obecnom zriadení. (str. 20/20 správa NKÚ)

7. **Zákon o účtovníctve č. 431/2002 Z. z.**

- nevykonával inventarizáciu majetku v budove základnej a materskej školy
- nevykonával žiadne opatrenia a vyvodenie zodpovednosti za manko, ktoré zistila v skontrolovanom majetku obce inventarizačná komisia

Odpoveď na podnet žiadame kompetentné orgány zaslať na nami uvedené adresy v zákonom stanovenej lehote.

V Naháči 9.2.2017

(bez predmetu)

17. apríla 2017, 11:01

Zastupiteľstvu OÚ Naháč a terajšiemu tzv. starostovi.

Žiadam o verejné prečítanie môjho úsudku, ktoré posielam všetkým poslancom obce ako aj na OÚ. V decembri 2016 som sa zúčastnil OZ, ktoré mi pripomínalo frašku - ak niekto z 3 hod. rokovania 2 hod. hľadá mapy a hodinu zavádza tak sa nehnevajte na mňa, že píšem tento list.

Z čoho vyplýva slovo starosta? O to aby sa niekto staral komu dali dôchodcovia dôveru. Na moje otázky a otázky iných občanov neodpovedal. Pracovná dochádzka a pracovná disciplína je pod bodom mrazu. Čo všetko on urobil pre túto dedinu - dôchodcovia, ktorí ho volili opije pokazenou špekačkou zdarma, ktorú si aj tak sami dávno zaplatili a narozpráva im bla bla bla a oni mu za to tleskajú - veď hej, veď nevedí. Dochádza ráno 6:57 - 7:10 ide s papierkom pod pazuchu domov. Príchod 7:50 na OÚ 8:01 odchod domov s papierkom, 8:30 príchod na OÚ 9:00 odchod domov. 9:30 príchod OÚ 10:00 odchod domov. 10:30 príchod OÚ 11:00 odchod domov. 11:30 príchod OÚ 11:50 obed. prestávka. 12:25 príchod OÚ 13:00 odchod. 13:40 príchod OÚ 14:00 odchod. 14:30 príchod OÚ až do konca prac. doby - ale akej nestalo sa to prvýkrát pozorujem ho už častejšie, je to ako keby v Naháči reguloval autobusovú dopravu - za čo je potom platený z mojich daní ale veď hej, veď nevedí, okráda moje deti o chleba a nás o dane, doteraz nepohol ani prstom. Občania aj vy by ste doma takto hospodárili, čo by vám povedali vaše manželky, vaši manželia, vaše deti. Predchádzajúca starostka odišla zo zdravotných dôvodov aspoň tak mi bolo oznámené aj keď tomu neverím. Vlado ti žiadne zdravotné problémy nemá, ale bolo by lepšie pre prospech občanov tejto obce aby si odstúpil a šiel na lekárske vyšetrenie. Bol neplatičom daní do VŠZP a keby ste niekto potreboval nejaké zdravotné vyšetrenie a by vám oznámili, že vám ho nemôžu poskytnúť vzhľadom k tomu, že p. Kašša je neplatičom a odmietli vás ošetriť čo by ste mu urobili? Dane nás všetkých sa mu rozhadzujú ľahko. OZ mu dá úlohy, ktoré nesplní a o nič sa nestará a zatiaľ len chodí po TT a rozpráva známym ako je to dobre keď sa ráno zobudí už má zarobené a nemusí sa o nič starať. Jeho novoročný príhovor k občanom - voličom bol úžasný aj fašiangy - žiadne. Okolité dediny nás predbiehajú, berú dotácie z EÚ, t. j. aj naše dane a on veď hej, veď nevedí. Sám vyváža odpad na skládky kde to je zakázané. Zrušil školu aj MŠ bol na ministerstve MŠ kde im hrubo nadával aj na VŠZP - len ostudu robí kade chodí. Čo je s kanalizáciou jeho predvolebným sľubom bla bla bla. Sľuby sa sľubujú a S... sa radujú. Čo sa stalo v januári keď ho občianka slušne požiadala aby posypal púšť - hrubo sa na ňu ocapil, kde je príjazdová cesta k novým domom pri ihrisku, tak isto skládka hliny pri ihrisku a zberný dvor, ktorý sa stále rozširuje, cesta v uličkách. Vykopaný prepád na križovatke, bordel za OÚ, porozbierané okná na budove, odpad pri bunkách skladoch materiálu OÚ, vysypaný piesok na križovatke, vodovodná šachta pred OÚ, odpad pri sklených zberných nádobách a to je len malý pohľad na jeho výsledky vykonanej práce, ale veď hej, veď nevedí. Na posedení s občanmi im oznamoval, že nie je peňazí ale faktom je, že on sa nestará lebo sa mu nechce on to už nejak doklepe, pretože má dôchodok aj plat a nie malý takže vás balamúti. Oznámil vám, že na kanalizáciu nie sú peniaze, ale pri tom vám aj pripomenul, že ak kanalizácia bude čoho sa jeho voliči - dôchodcovia obávajú pretože budú musieť platiť vodné aj stočné lebo takto dolná strana to púšťa do potoka a horná do graby. Skúste sa ráno prejsť po dedine aký parfém ucítite. PO 17.4. 6:30 som sa rozprával s dôchodcom jeho voličom, ktorý na neho veľmi nadával. Spýtal som sa prečo ho volil. Povedal mi buď si istý viac už nebudem, spýtal sa ma či som ho aj ja nevolil, odpovedal som ja nie ja mám čisté svedomie na rozdiel od teba. To hovorí za všetko. Je to hanba, že musím písať tento list.

S pozdravom PRACI ČEST - ROBOTE POKOJ - TO JE JEHO HESLO

Určené veď hej, veď nevedí

[Citovaný text je skrytý]

(bez predmetu)

n@gmail.com>

Komu: Jana Lopatkova <j.lopatkova.nahac@gmail.com>

30. apríla 2017, 10:59

Dobrý deň, spoluobčania-poslanci, nedávno som vám poslal maily tak isto na OÚ, ale vidím, že nič nezaberá a ten ved hej, ved nevedí si s vami manipuluje a odvoláva zastupiteľstvá ako sa jemu hodí, škoda, že ja chodím na týždňovky a nemôžem sa ich zúčastniť. Cestujem pravidelne po celej EÚ a vidím ako sa dá zveľaďovať život, ale to je prirodzené a prirovnané k slovu starosta t. j. starať sa čo v našej dedine je absurdné. Vyhlásenie z posledného zastupiteľstva som si pozorne prečítal a vidím ho ako premámený čas. Lútujem toho kto nastúpi po ňom do funkcie starostu, že nebude mať za jedno volebné obdobie čas odstrániť ten bordel čo on napáchal aj keby robil non-stop. Občania zobudte sa a konečne už podniknite nejaké konkrétne opatrenia aby takýto budiš k ničemu rozkrádal moje dane a mojím deťom chlieb a potom nech sa nikto nečuduje, že obec je zániková a mladí ľudia čo sú naša budúcnosť utekajú preč kvôli takýmto ved hej, ved nevedí, ktorý chce len vydržať do konca volebného obdobia. Preto vyzývam poslancov OÚ aby ho okamžite odvolali a dali všetko prešetriť polícii a zahájiť trestné konanie. Ak chcete môžem vám poslať aj foto dokumentáciu jeho vykonanej práce za volebné obdobia, za ktorú berie veľké peniaze a ja osobne by som sa za to hanbil ako Wildčur. Občania aj doma hospodárite takto od 10 do 5 potom sa nečudujte, že táto dedina takto vyzerá. Žiadam OZ aby moje maily boli verejne prečítané a dostal som na ne adekvátne odpovede. S pozdravom ved hej, ved nevedí, práci česť a robote pokoj - heslo starostu obce naháč.

30. apríla 2017, 18:34,

napísal(-a):

Príloha č. 1

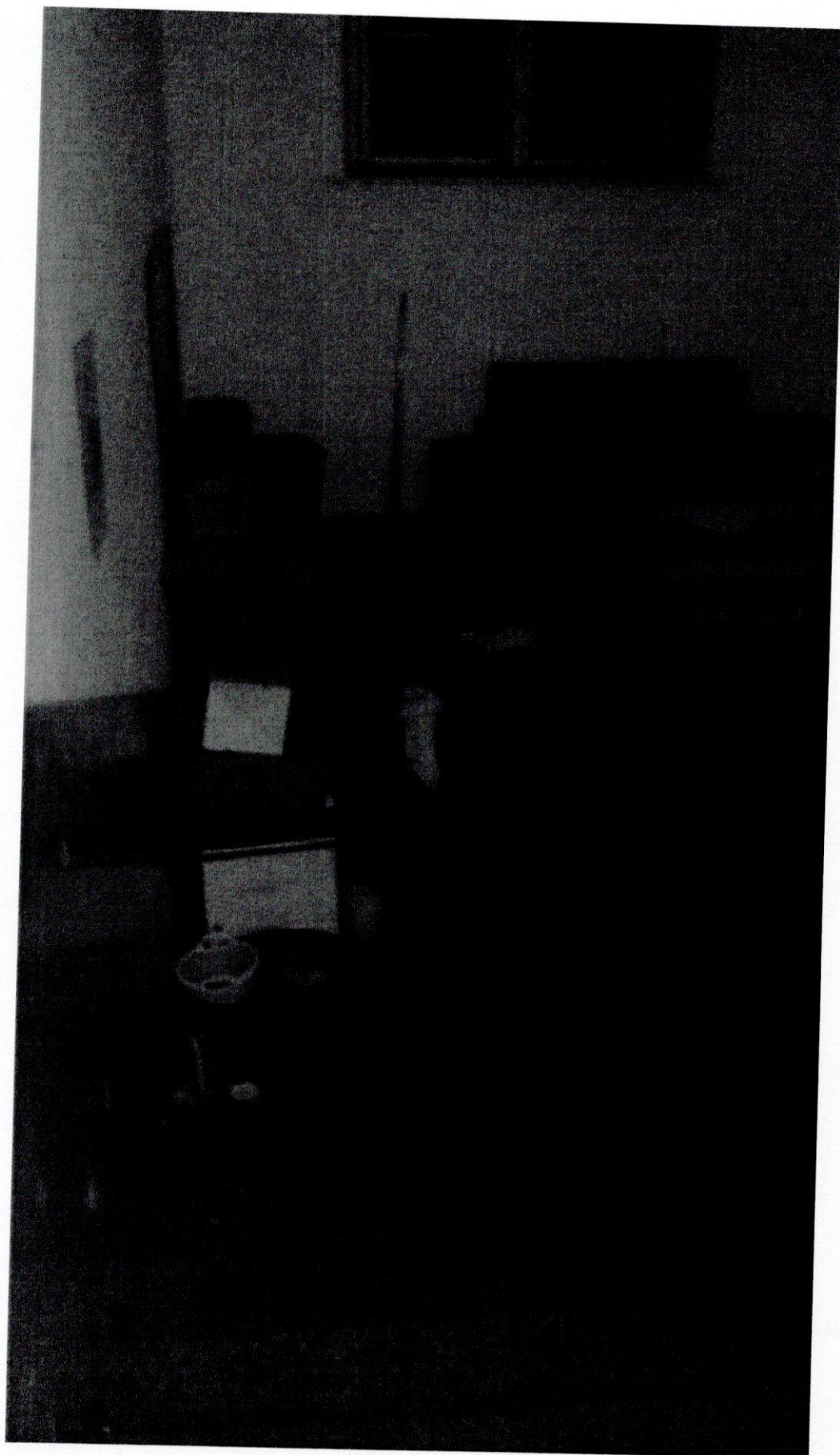
Žiadosť o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z.z.

- 1./ Obec Naháč vyplácala n.o. Škôlkarik a Školáčik dotácie na prevádzku a mzdy za roky 2015 a 2016 na základe počtu žiakov vo výkaze Škol (MŠVV a Š SR) 40 -01 a platného VZN. Dotácia na rok 2017 za obdobie 01-02/2017 bola vyplatená na základe počtu žiakov vo výkaze Škol (MŠVV a Š SR) 40-01, platného VZN č. 1/2016 a žiadosti n.o. Škôlkarik a Školáčik o financovanie na rok 2017 zo dňa 25.1.2017, kópiu žiadosti prikladáme v prílohe.
- 2./N.o. Škôlkarik a Školáčik predložila všetky požadované doklady v zmysle čl. 6.1.6 a 6.1.11. na MŠVV a Š SR pri podaní žiadosti o zaradenie do siete v zmysle § 15 ods. 4 písmena b) a § 18 ods. 1 a 5 zákona č. 596/2003 Z.z. a na základe predloženia všetkých dokladov MŠVV a Š vydalo rozhodnutie o zaradení do siete.  
N.o. Škôlkarik a Školáčik predložila Štatút n.o. poskytujúcej všeobecne prospešné služby , ktorý je zverejnený na webovej stránke OÚ Trnava.  
Obec Naháč zaslala n.o. Škôlkarik a Školáčik žiadosti o vyúčtovanie poskytnutých finančných prostriedkov na prevádzku a mzdy za rok 2015 6.4.201 a 6.5.2016. N.o. doručila na obec Naháč správu o čerpaní poskytnutých finančných prostriedkov za obdobie 09-12/2015 8.7.2016.  
Obec Naháč zaslala n.o. Škôlkarik a Školáčik dňa 13.2.2017 žiadosť o vyúčtovanie poskytnutých finančných prostriedkov na prevádzku a mzdy za rok 2016. N.o. Škôlkarik a Školáčik doručila na obec Naháč dňa 21.2.2017 vyúčtovanie za rok 2016. Obec považuje toto vyúčtovanie za neúplné a požiadali sme o doplnenie vyúčtovania za rok 2016 do 20.3.2017.
- 3./ Rozhodnutie MŠVVa Š č. 2015-14928/35343:2-10CO/MŠ a ŠJ zo dňa 15.7.2015 so zmenou v sieti, ktorá spočíva v zmene zriaďovateľa prikladáme v prílohe.
- 4./ Dňa 28.6.2016 sa uskutočnilo stretnutie rodičov žiakov a starostu obce k problematike prevádzky Súkromnej materskej školy Naháč 1 . Na základe podanej informácie rodičmi žiakov obec Naháč napísala n.o. Škôlkarik a Školáčik list, v ktorom ich informovala o podaných informáciách a požiadali sme o vykonanie okamžitej nápravy. Kópiu listu zo dňa 19.9.2016 prikladáme v prílohe.
- 5./ Informácia o plnení čl. IV. bod. č. 5 bola podaná v bode č. 2./
- 6./ Žiaci Súkromnej materskej školy Naháč 1 sa zúčastnili na spoločenskom podujatí pod vedením pracovníčky n.o. Škôlkarik a Školáčik dňa 10.5.2015 pri oslavách Dňa matiek. V roku 2016 sa osláv Dňa matiek pre chorobu žiakov podujatia nezúčastnili.
- 7./ Právne posúdenie JUDr. Romana Cibulku k posúdeniu pracovnoprávneho postavenia dvoch zamestnankýň vo vzťahu k novému zriaďovateľovi n.o. Škôlkarik a Školáčik prikladáme v prílohe.

S pozdravom

V Naháči, 10.3.2017

Vladimír Kašša  
starosta obce







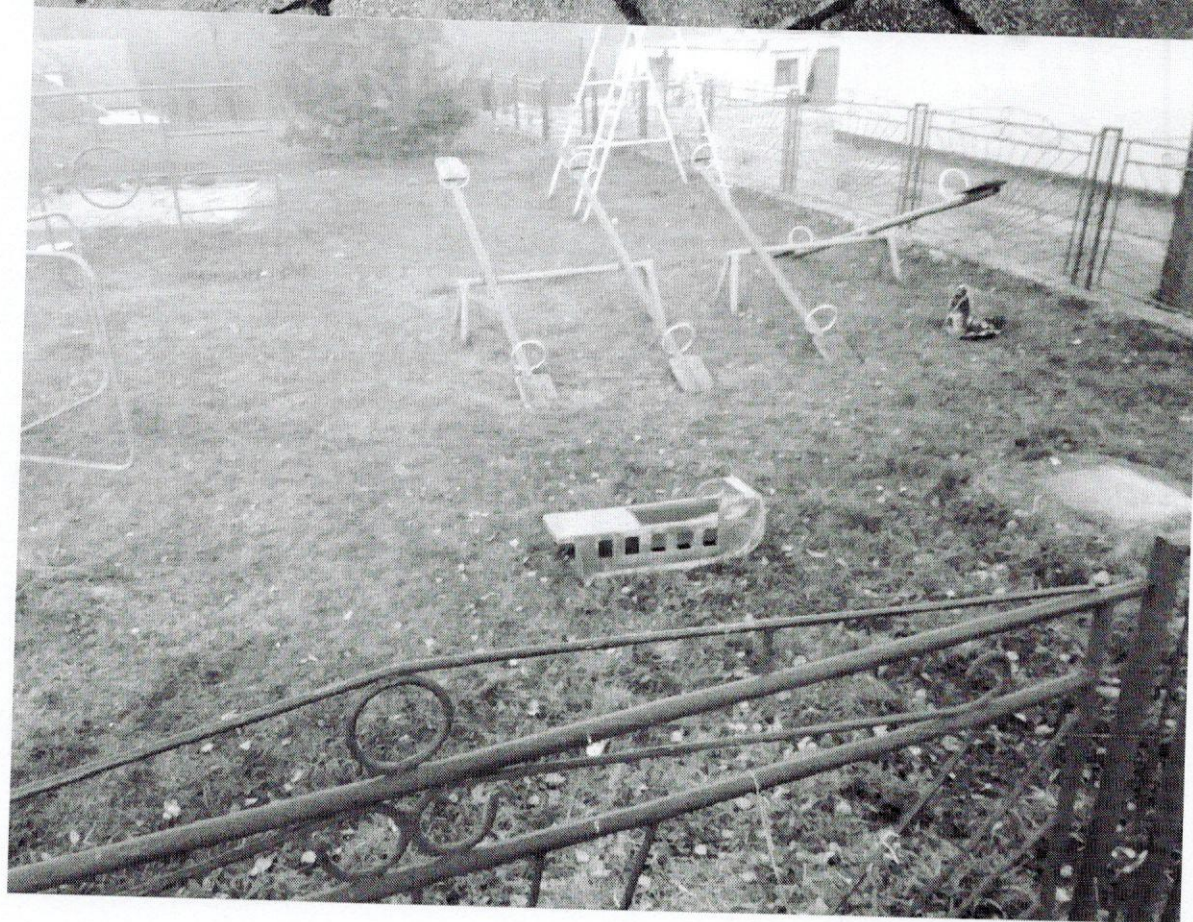
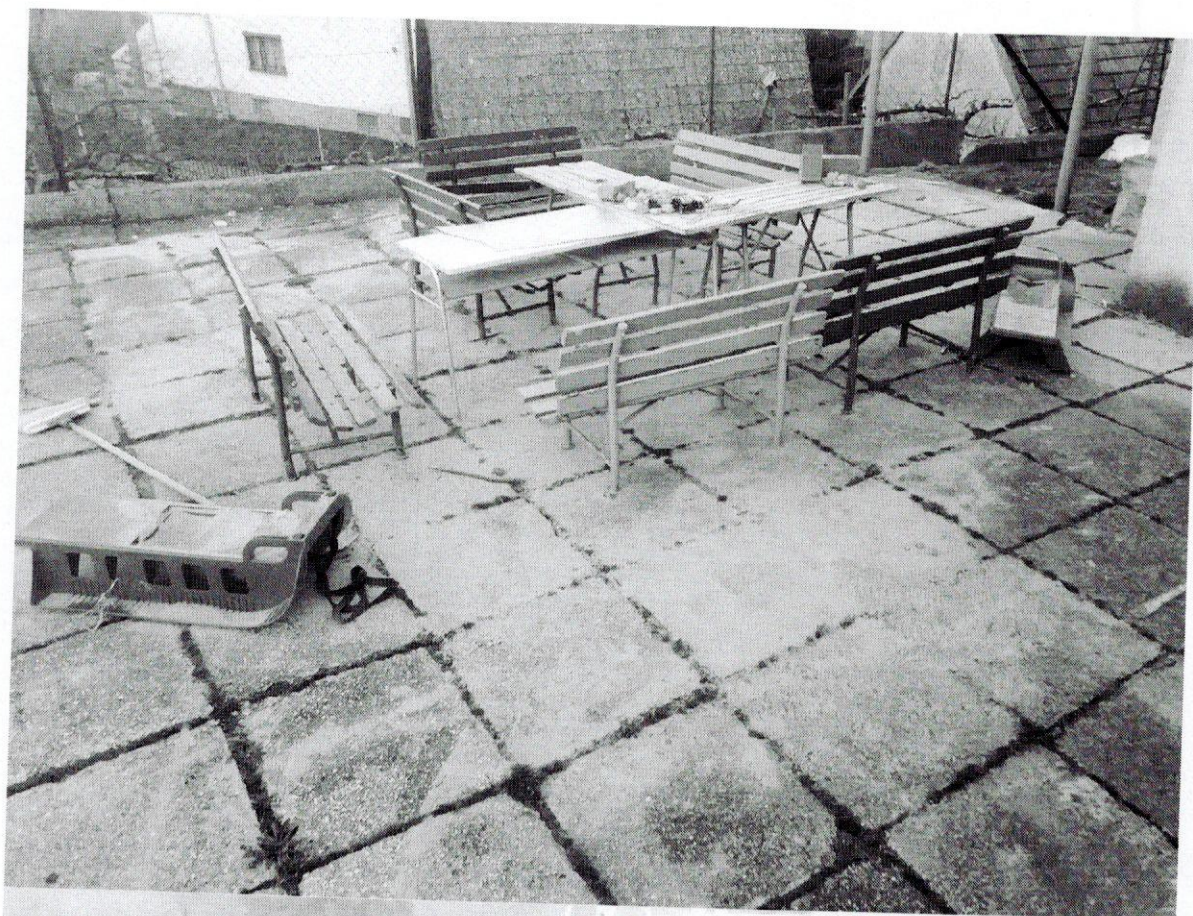








R2 10









(9) 22 12

Obecné zastupiteľstvo Obce Naháč, 919 06 Naháč 84

V zastúpení p. Elenou Šmídovou – predsedkyňou komisie na ochranu verejného záujmu,  
bytom 919 06 Naháč 8

---

Starosta obce Naháč

Vladimír Kašša

Obecný úrad Naháč

919 06 Naháč 84

V Naháči dňa 3.4.2017

**Vec: Doručenie podkladov na vyjadrenie k začatiu konania voči starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov**

Uznesenie č. 35/2017 obecného zastupiteľstva Naháč. Obecné zastupiteľstvo 4 hlasmi prítomných poslancov

- a) *vyhlasuje* podľa čl. 9 ods. 2 písm. a ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej aj len „ústavný zákon“) z vlastnej iniciatívy ZACATIE KONANIA voči starostovi obce Naháč Vladimírovi Kaššovi, vo veci porušenia povinností podľa Čl. 7 ods. 1 ústavného zákona podať písomné oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov spôsobom a v lehote ustanovenej v Čl. 7 ods. 1 ústavného zákona a vo veci porušenia všeobecných povinností a obmedzení podľa Čl. 4 ods. 1, ods. 2 písm. a) ústavného zákona.
- b) vyzýva Vladimíra Kaššu, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starostu obce Naháč, aby sa podľa Čl. 9 ods. 4 vyjadril k podnetu a začiatku konania ihneď, alebo písomne v termíne do 11. 4. 2017, aby v prípade potreby mohlo byť vykonané ďalšie dokazovanie.

Nakoľko ste sa na OZ konanom dňa 27.3.2017 k uvedenému konaniu žiadnym spôsobom nevyjadrili, tak Vám na základe uvedeného uznesenia zasielame uvedené podklady na písomné vyjadrenie do 11.4.2017. V prípade, ak využijete svoje právo na písomné vyjadrenie, tak Vás žiadame toto vyjadrenie doručiť všetkým poslancom na ich korešpondenčné adresy tak, aby bola pošta odoslaná najneskôr dňa 12.4.2017. Zároveň Vás žiadame, aby uvedené vyjadrenie bolo riadne zaevidované v knihe odoslanej pošty Obecného úradu Naháč.

Porušenia povinností stanovenej v Čl. 7 ods. 1 ústavného zákona sa starosta obce Naháč, Vladimír Kašša bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, dopustil tým, že za obdobie výkonu funkcie rokov 2013,2014,2015,2016 komisii na ochranu verejného záujmu obecného zastupiteľstva nedoložil hodnoverným spôsobom podanie oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov a potvrdenia o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré starosta obce získal za predchádzajúci kalendárny rok.

Po opakovaných žiadostiach predsedkyne komisie na ochranu verejného záujmu na predloženie predmetných dokumentov bolo členom komisii na ochranu verejného záujmu

obecného zastupiteľstva Naháč umožnené vykonať kontrolu prijatia majetkových priznaní. Nakoľko kontrolu splnenia povinností starostu za predchádzajúce obdobia mala vykonať komisia na ochranu verejného záujmu pod vedením predsedníčky Michaely Srnovej, tak vykonaná kontrola bola zameraná len na splnenie formálnych náležitostí podania majetkových priznaní – riadne podanie a zaevidovanie v knihe prijatej pošty. Dňa 16.2.2017 bolo členmi komisie na ochranu verejného záujmu zistené, že sa v dokumentácii obce nachádzajú majetkové priznania starostu obce Naháč Vladimíra Kaššu:

- Za kalendárny rok 2013 s dátumom podacej pečiatky potvrdzujúcej prijatie Obecným úradom v Naháči 31.3.2014
- Za kalendárny rok 2014 s dátumom podacej pečiatky potvrdzujúcej prijatie Obecným úradom v Naháči 30.3.2015
- Za kalendárny rok 2015 s dátumom podacej pečiatky potvrdzujúcej prijatie Obecným úradom v Naháči 16.3.2016

Na všetkých pečiatkach však chýbali podacie čísla, číslo spisu, nebola priložená žiadna obálka, ani žiadny doklad o tom, že boli uvedené dokumenty riadne zaevidované v knihe prijatej pošty. Z dôvodu, že kontrola majetkových priznaní spadala do kompetencie predchádzajúcich členov komisie na ochranu verejného záujmu poslancov OZ v Naháči nebol vykonaný žiadny zásah do obsahu dokumentov. Uvedené pečiatky bez zápisu v knihe prijatej pošty Obecného úradu však nedokladujú prijatie uvedených dokumentov v lehote a spôsobom, ktorý upravuje zákon.

V zmysle Čl. 4 ústavného zákona je starosta obce povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie starosta obce nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom. Starosta obce sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom.

Vladimír Kašša bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč, je v zmysle ústavného zákona z dôvodu výkonu funkcie starostu obce Naháč povinný pri výkone svojej funkcie zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom. Napriek tomu Vladimír Kašša, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč, starosta obce Naháč, si pri výkone funkcie starostu obce Naháč tieto povinnosti a obmedzenia uložené mu ústavným zákonom opakovane neplnil, na čo bol poslancami a občanmi obce Naháč opakovane upozorňovaný a napriek kontrole NKÚ a vytknutým nedostatkom opakovane porušoval zákony najmä tým, že:

- hoci OZ neschválilo starostovi obce kompetenciu vykonávať zmeny rozpočtu podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. b zákona o obecnom zriadení, tak v roku 2015 porušil finančnú disciplínu prekročením čerpania rozpočtu vo výške 6 182.- €
- obec opakovane uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli schválené v rozpočte a tým nekonala v súlade s §19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je štatutárny orgán subjektu verejnej správy povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy
- porušil finančnú disciplínu, keď ako štatutárny zástupca obce napriek upozorneniam neoprávnene zaradil p. Vieru Štrbíkovú do 8. pracovnej triedy namiesto 10. Triedy a tým bola obci Naháč udelená pokuta z Inšpektorátu práce Trnava vo výške 300 .-
- porušil ustanovenia zákonníka práce § 63 ods. 1 písm. a, uzatváral dohody a zmluvy tak, že prichádzalo k vzniku vážnych rozporov, zmluvy nezverejňoval v lehotách daných zákonom a porušil finančnú disciplínu tým, že napriek stanovisku právneho zástupcu obce vyplatil p. J. Lopatkovej mzdu za mesiac september 2015, a nedodržaním zákonných postupov a nerešpektovaním zákonov porušil zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri používaní verejných prostriedkov, čím porušil finančnú disciplínu vo výške 7 000.- €.

- porušil zákon o účtovníctve, keď obec nevykonala inventarizáciu od roku 2013, ani nemala vypracovanú smernicu k vykonaniu inventarizácie. Majetok obce nebol zabezpečený, pri inventúre v r. 2016 boli zistené závažné nedostatky.
- porušil ustanovenia zákonníka práce § 63 ods. 1 písm. a, uzatváral dohody a zmluvy tak, že prichádzalo k vzniku vážnych rozporov, a porušil finančnú disciplínu tým, vyplatil svojej rodinnej príslušníčke p. Jursovej napriek stanovisku právneho zástupcu obce a Inšpektorátu práce mzdu, odstupné a odvody bez súhlasu OZ a schválených rozpočtových opatrení, a nedodržaním zákonných postupov a nerešpektovaním zákonov porušil zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri používaní verejných prostriedkov, čím porušil finančnú disciplínu v sume vo výške 4 567,28- €
- uzatváral dohody a zmluvy tak, že prichádzalo k vzniku vážnych rozporov a porušil finančnú disciplínu, keď ako štatutárny zástupca obce vyplácal z rozpočtu obce finančné prostriedky nad schválený rozpočet a napriek neschválenému rozpočtovému opatreniu prišlo k úhrade za energie Pod Poštou v starostom vypočítanej sume 464,84€.
- porušil zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri používaní verejných prostriedkov a zároveň finančnú disciplínu tým, že sa v dodatku k zmluve o prenájme nebytových priestorov pre neziskovú organizáciu Škôlkárik a školáčik zaviazal obec uhrádzať z verejných prostriedkov náklady na energie, náklady na vývoz fekálií, náklady na telefón, bezplatne dal do užívania pozemok - majetok obce a nakoľko v zmluve nebol zapracovaný sankčný mechanizmus tak obec dostatočne nechránila svoj majetok a nekonala v súlade s §7 ods. 2 zákona o majetku obcí
- Z rozpočtu obce starosta obce Vladimír Kašša uhradil sumu 700.-€ za službu spočívajúcu v zabezpečení výučby v MŠ Naháč v rozsahu jednej zmeny 5,5 hod. denne, hoci v tomto čase bol počet zamestnancov v MŠ plne obsadený. Na porušovanie týchto povinností a na svojvoľne vynaložené výdavky z rozpočtu obce poukazovali na OZ aj obyvatelia obce.
- Obec Naháč bez platného všeobecne záväzného nariadenia (VZN) , poskytovala v roku 2015 a 2016 dotácie neziskovej organizácii aj napriek tomu, že táto v zmysle zákona písomne nepožiadala o dotáciu, a to až do 25.1. 2017. Obec vyplácala dotácie n.o. napriek tomu, že musela o vyúčtovanie prostriedkov poskytnutých z rozpočtu obce viackrát žiadať. Predložené vyúčtovania poskytnutých finančných prostriedkov boli nepreskúmateľné a nedostatočné, bez náležitých overených podkladov, bločkov, faktúr, výpisov z účtu. Takéto vyúčtovania sú nedostatočné, neoveriteľné a nie je možné prostredníctvom neho preukázať, či boli prostriedky použité v súlade s účelom poskytnutej dotácie a vynaložené účelne, hospodárne a efektívne. Obec napriek uvedenému vôbec žiadnym spôsobom nekonala a tak nechránila svoj majetok.
- Napriek skutočnosti, že obec mala informácie o neplnení zmluvných povinností n.o. najmä ohľadom nadmerného vyplácania školného zákonnými zástupcami detí, reagoval na uvedené porušenia štatutárny zástupca len listom n.o. bez vykonania kontroly, bez prijatia patričných opatrení a tak uprednostnil vlastné záujmy pred záujmami zákonných zástupcov detí .
- Starosta obce napriek prijatým opatreniam a schváleným dokumentom nedodržiava schválenú Smernicu na zverejňovanie informácií, najmä čl.4, ods. 1 bod i, bod k. Vôbec nezverejňuje informácie o starostovi podľa čl. 5, najmä ods. 1 písm. b, ods. 2, hoci ho komisia na ochranu verejného záujmu na základe podnetov od občanov uznesením komisie na OVZ 1/2017 žiadala o poskytovanie správ o plnení povinností vyplývajúcich z funkcie starostu obce. Obec nemá vypracované základné dokumenty obce, ktorých vydanie je plne v kompetencii starostu – napr. Organizačný poriadok obecného úradu, pracovný poriadok, smernice o odmeňovaní a ďalšie normy ktoré okrem iných upravuje v §13 ods. 4 písm. d) Zákon o obecnom zriadení, čo sa považuje za vážny nedostatok riadenia, ktorý by mohol byť po právnej stránke hodnotený ako absencia finančného riadenia §5 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov.

S pozdravom Elena Šmídová .....

Jana Lopatková.....

Martina Lopatková.....

Jana Bendová.....

Luboš Brunovský .....

operácií bol prebytok vo výške 47 683,16 eur. Rozpočet obce bol schválený OZ uznesením č. 48/2014 zo 06.12.2014 v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení.

Obec nepreukázala, že konala v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a zverejnila návrh rozpočtu na rok 2015 v obci 15 dní pred jeho schválením, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť. HK vypracovala 03.12.2014 stanovisko k návrhu rozpočtu na rok 2015 a odporučila OZ návrh rozpočtu schváliť.

Kontrolovaný subjekt zostavil rozpočet na rok 2015 s uplatnením rozpočtovej klasifikácie, čím postupoval podľa § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom, a to s ustanovením § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy obec vykoná po schválení rozpočtu jeho rozpis na rozpočtové a príspevkové organizácie vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, vrátane rozpisu výdavkov na programy obce. Kontrolou bolo zistené, že obec nemala vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti žiadnu rozpočtovú ani príspevkovú organizáciu.

OZ neschválilo starostovi obce kompetenciu vykonávať zmeny rozpočtu podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Obec nemala schválenú internú smernicu, ktorá by upravovala rozpočtový proces. V roku 2015 boli obcou vykonané dve zmeny rozpočtu, ktoré boli schválené OZ (prvá zmena schválená OZ 12.08.2015 uznesením č. 33/2015, druhá zmena schválená OZ 21.12.2015 uznesením č. 44/2015). Obec viedla operatívnu evidenciu rozpočtových opatrení v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolou bolo preverené, či obec sledovala a v prípade potreby vykonávala zmeny rozpočtu pri položkách týkajúcich sa čerpania rozpočtových prostriedkov a bolo zistené, že pri 19 podpoložkách (612 001 – Osobný príplatok /984,94 eur/; 612 002 – Ostatné príplatky okrem osobných prípl./363,76 eur/; 625 001 – Poistné na starobné poistenie /1 059,90 eur/; 625 003 – Poistné na úrazové poistenie /91,29 eur/; 625 007 – na poistenie do rezervného fondu solidarity /171,78 eur/; 631 001 – Cestovné náhrady – tuzemské /23,77 eur/; 632 003 – Poštové služby a telekomunikačné služby /810,18 eur/; 633 011 – Potraviný /65,97 eur/; 633 013 – Softvér /142,63 eur/; 634 004 – Prepravné a nájom dopravných prostriedkov /0,06 eur/; 635 004 Rutinná a štandardná údržba prevádzkových strojov, prístrojov /473,75 eur/; 637 001 – Školenia, kurzy, semináre, porady /315,06 eur/; 637 012 – Poplatky a odvody /341,98/; 637 015 – Poistné /240,0 eur/; 637 016 – Prídel do sociálneho fondu /136,84 eur/; 637 027 Odmeny zamestnancov mimopracovný pomer /178,31 eur/; 637 035 dane /0,73 eur/; 641 009 – Bežné transfery obci /706,46 eur/; 642 006 Bežné transfery na členské príspevky /74,59 eur/) v roku 2015 bolo prekročené čerpanie rozpočtu. Prekročené čerpanie rozpočtu bolo vo výške 6 182,00 eur. Tým, že obec v priebehu rozpočtového roka nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby nevykonávala zmeny rozpočtu, nepostupovala v súlade s § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Ďalej bolo zistené, že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli schválené v rozpočte. Tým nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy v sume 6 182,00 eur.

## Plat starostu

NKÚ SR preveril stanovenie platu starostu obce podľa zákona o platových pomeroch starostov, pričom sa zistil nesúladi s ustanoveniami tohto právneho predpisu. OZ v roku 2015 poverilo HK kontrolou neoprávnene vyplatených prostriedkov, platu starostu obce od jeho nástupu do funkcie v júli 2013. Podľa ustanovenia § 3 zákona o platových pomeroch starostov je plat starostu súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za predchádzajúci kalendárny rok a príslušný násobok, ktorý sa určuje podľa počtu obyvateľov v rozsahu ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o platových pomeroch starostov. Z evidencie Štatistického úradu SR vyplýva, že obec k 31.12.2012 mala 458 obyvateľov. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o platových pomeroch starostov pre obce s počtom do 500 obyvateľov je určený 1,49 násobok priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve.

Kontrolou HK bolo zistené, že starosta poberal od júla roku 2013 do apríla roku 2014 plat vo výške 1 329,00 eur mesačne, pričom mal v roku 2013 poberať 1 200,00 eur a v roku 2014 1 228,00 eur. Výška stanovenia platu starostu bola vypočítaná koeficientom 1,65 (t. j. pre vyšší počet obyvateľov, ako mala v tom čase obec). Kontrolou zápisníc zo zasadnutí OZ bolo zistené, že plat starostu nebol prerokovaný a určený OZ, čo nebolo v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. i) zákona o obecnom zriadení.

Nesprávne stanovenou výškou platu starostu obec nekonala v súlade s ustanoveniami § 3 ods. 1 v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona o platových pomeroch starostov, podľa ktorých starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu SR za predchádzajúci kalendárny rok a príslušného násobku (1,49) priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve.

Obec vyplatila starostovi od júla 2013 do apríla 2014 vyšší ako zákonom stanovený plat, a to celkovo o 1 178,00 eur. Starosta uvedenú sumu vrátil do rozpočtu obce formou zrážky zo mzdy v mesiacoch 5/2015 (404,00 eur) a 6/2015 (774,00 eur). Kontrola NKÚ SR preverila vrátenie finančných prostriedkov v účtovných dokladoch, kde bolo vrátenie potvrdené.

## Mimosúdne vyrovnanie

Kontrolou bolo zistené, že od 01.09.2015 OZ schválilo prenájom MŠ n. o. na školské roky 2015/2016 a 2016/2017. Obec uzatvorila s n. o. 23.06.2015 dohodu o odovzdaní všetkých zriaďovateľských práv a povinností a 24.06.2015 ďalšiu dohodu.

Napriek tomu, že v bode č. 11 tejto dohody obec požiadala nového zriaďovateľa, aby prednostne zamestnal pôvodných pracovníkov, obec dala 26.05.2015 riaditeľke MŠ výpoveď zo zamestnania v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce ku dňu 31.05.2015. Výpovedná lehota v zmysle § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce bola tri mesiace, pracovný pomer mal končiť k 31.08.2015. Riaditeľka MŠ si výpoveď prevzala až 01.06.2015. V zmysle Zákonníka práce výpovedná doba začína plynúť prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, preto výpovedná lehota končila 30.09.2015.

Riaditeľka MŠ napadla výpoveď ako neoprávnenú. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zrušuje alebo premiestňuje zamestnávateľ alebo jeho časť. Ide o organizačné dôvody, ak dochádza k zrušeniu zamestnávateľa bez právneho, alebo faktického nástupcu, ktorý by prevzal zamestnancov. Ako bolo už vyššie spomenuté, n. o. kontinuálne prevzala všetky práva a povinnosti zriaďovateľa.

Po konzultácii s právnym poradcom starosta uznal neoprávnenosť výpovede a uzavrel 30.09.2015 dohodu o mimosúdnom vyrovnaní v sume 7 000,00 eur a doplatenie mzdy za mesiac september 2015.

Obec pri výpovedi zamestnankyni nepostupovala v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce. Neoprávnená výpoveď mala za následok použitie verejných financií na vyplatenie mimosúdneho vyrovnania vo výške 7 000,00 eur.

Týmto konaním obec postupovala v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň bola porušená finančná disciplína vo výške 7 000,00 eur v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) uvedeného zákona, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov.

#### Príspevok na dieťa v MŠ

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že OZ schválilo uznesením č. 11/2012 zo 14.12.2012 VZN č. 2/1012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa MŠ. Príjemcom dotácie bola MŠ bez právnej subjektivity v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Podľa prílohy č. 1 tohto VZN mala obec vyplácať príspevok na dieťa mesačne vo výške 206,25 eur. Toto VZN nebolo od svojho vydania novelizované, ani nebol k nemu prijatý žiadny dodatok.

V dohode uzatvorenej medzi obcou a n. o. v bode č. 7 bola novým zriaďovateľom akceptovaná požiadavka na stanovenie mesačného príspevku za pobyt žiaka v MŠ od rodiča s trvalým pobytom v obci 35,00 eur na mesiac, s trvalým pobytom od rodiča mimo obce 50,00 eur na mesiac, v oboch prípadoch príspevok 2,00 eur na odobratú stravu za deň.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 12 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obec určí VZN pre zriaďovateľov podľa písm. b) základné umelecké školy, jazykové školy a MŠ a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej povinnosti podrobnosti financovania. Z citácie ustanovenia zákona nevyplýva pre obec povinnosť každoročne novelizovať toto VZN.

#### 1.4. Verejné obstarávanie

Obec mala prijatú smernicu z 18.05.2006 upravujúcu postup verejného obstarávateľa obce Naháč pri zadávaní zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, koncesiu na stavebné práce a súťaž návrhov. Smernica nebola v súlade s platným zákonom o VO, sumy v jednotlivých druhoch zákaziek boli uvádzané v slovenských korunách (Sk).

Obec v roku 2015 vykonala tri VO.

I. Dňa 18.05.2015 vydala obec oznámenie o vyhlásení VO „Náučno-vzdelávací chodník Pamätný dom J. Fándlyho – Katarínka“. Obec toto oznámenie zverejnila aj na svojom webovom sídle. Starosta 08.06.2015 vymenoval trojčlennú komisiu pre výberové konanie. Do súťaže zaslali traja uchádzači svoje ponuky. Komisia vybrala uchádzača s najnižšou finančnou ponukou, s ktorým následne 13.7.2015 starosta podpísal zmluvu o dielo na dodávku stavebných prác. Po vykonaní prác zhotoviteľ vyfakturoval obci 21.10.2015 sumu 4 970,00 eur s DPH. Pred uhradením faktúry bola vykonaná PFK podľa ustanovení § 9 ods. 1 písm. a) - h) zákona o finančnej kontrole, ktorou bol overený súlad finančnej operácie s rozpočtom obce. Obec financovala dielo z vlastných zdrojov v sume 248,50 eur a z poskytnutej podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie v sume 4 721,50 eur.

II. Dňa 25.06.2015 vydala obec oznámenie o vyhlásení VO „Rekonštrukcia kúrenia v budove MŠ“. Obec toto oznámenie zverejnila aj na svojom webovom sídle. Starosta 15.7.2015 vymenoval trojčlennú komisiu pre výberové konanie. Komisia vybrala 20.7.2015 uchádzača s najnižšou finančnou ponukou, s ktorým následne 27.07.2015 starosta podpísal zmluvu o dielo č. 2015-6-043 na dodávku stavebných prác. Po vykonaní prác zhotoviteľ vyfakturoval obci

25.8.2015 sumu 10 504,75 eur s DPH. Pred uhradením faktúry bola vykonaná PFK. Obec financovala dielo z vlastných zdrojov v sume 504,75 eur a z poskytnutej podpory z Úradu vlády Slovenskej republiky formou dotácie v sume 10 000,00 eur.

III. Dňa 2.9.2015 vydala obec oznámenie o vyhlásení VO Rekonštrukcia strechy objektu „Fara a pamätná tabuľa“ II. etapa. Obec toto oznámenie zverejnila aj na svojom webovom sídle. Starosta 5.11.2015 vymenoval trojčlennú komisiu pre výberové konanie. Do súťaže zaslali traja uchádzači svoje ponuky. Komisia vybrala uchádzača s najnižšou finančnou ponukou, s ktorým následne 16.11.2015 starosta podpísal zmluvu o dielo na dodávku stavebných prác. Počas vykonania rekonštrukcie zhotoviteľ práce vyfakturoval obci 25.11.2015 sumu 7 000,00 eur a po ukončení 9.12.2015 sumu 7 048,91 eur. Pred uhradením faktúr bola vykonaná PFK.

Kontrolou dokumentácie všetkých troch VO bolo zistené, že oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania obsahovali predpokladanú cenu prác, pričom nebolo špecifikované, či sumy sú určené bez DPH, alebo s DPH, čím obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 zákona o VO, podľa ktorého predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona o VO, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracuje správu o každej zákazke a uverejní ju na profile do desiatich dní odo dňa uzatvorenia zmluvy alebo rámcovej dohody.

Kontrolou profilu verejného obstarávateľa bolo taktiež zistené, že obec nezverejnila súhrnnú správu o zákazkách, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 99 ods. 2 zákona o VO, verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrtťorčne v profile súhrnnú správu o zákazkách podľa § 91 ods. 1 písm. a) s cenami vyššími ako 1 000,00 eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu úspešného uchádzača.

Kontrolou základných povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa ustanovení § 9 zákona o VO neboli zistené nedostatky.

## 2. Majetok obce

### Inventarizácia majetku

Účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Podľa § 29 ods. 1 zákona o účtovníctve inventarizáciou účtovná jednotka overuje, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti. Podľa § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve sa skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov zisťuje inventúrou. Obec mala prijatú smernicu k vykonaniu inventarizácie z 15.12.2003. Smernica bola výrazne zastaraná, sumy predmetu inventarizácie (majetok) boli uvádzané v slovenských korunách.

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že obec nevykonala inventarizáciu od roku 2013 až do obdobia kontroly. Obec tým, že nevykonala inventúru skutočného stavu celého majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nekonala v súlade s § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve. Zároveň obec nekonala v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventarizáciu účtovná jednotka vykonáva ku dňu, ku ktorému zostavuje riadnu alebo mimoriadnu účtovnú závierku.

Kontrolovaný subjekt inventarizoval peňažné prostriedky v hotovosti k 31.12.2015, čo bolo v súlade s § 29 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého peňažné prostriedky v hotovosti musí účtovná jednotka inventarizovať ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka.

NKÚ SR ďalej zistil, že obec nemala prijaté zásady hospodárenia, ktoré by upravovali najmä:

- práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce;
- podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila;
- postup prenechávania majetku do užívania;
- nakladanie s cennými papiermi;
- ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce;
- spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Tým, že obec nemala prijaté zásady hospodárenia, nepostupovala v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o majetku obcí a zároveň porušila ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, keď OZ neurčilo zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, ktorý užíva.

#### **Predaj a prenájom nehnuteľného majetku**

Obec v roku 2015 realizovala tri predaje pozemkov v celkovom objeme 23 420,00 eur. V dvoch prípadoch obec uplatnila inštitút osobitného zreteľa a v jednom prípade vykonala OVS. Obec v roku 2015 realizovala jeden prenájom nebytových priestorov.

#### **Predaj nehnuteľného majetku OVS**

Dňa 12.08.2015 obec vyhlásila OVS na základe uznesenia OZ č. 35/2015 zámer predaja majetku a podmienky OVS s termínom uzávierky 14.09.2015 o najvýhodnejší návrh kúpnej ceny pozemkov zapísaných na LV č. 561, k. ú. Naháč a to:

- parcela č. 226/13, výmera 950 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady za cenu 11 250,00 eur,
- parcela č. 226/23, výmera 911 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady za cenu 10 750,00 eur.

Kontrolou bolo zistené, že vyhlásenie OVS neobsahovalo lehotu na oznámenie vybraného návrhu. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 282 Obchodného zákonníka, podľa ktorého na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže sa vyžaduje, aby sa písomne všeobecným spôsobom vymedzila lehota na oznámenie vybraného návrhu.

Cena stanovená znaleckým posudkom bola za oba pozemky v celkovej sume 21 550,38 eur. Predložené návrhy mal vyhlasovateľ vyhodnotiť do 17.09.2015. Pri predaji nehnuteľného majetku OVS bolo zistené, že obec nezverejnila zámer predat' svoj majetok v regionálnej tlači podľa ustanovenia § 9a ods. 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob v regionálnej tlači, ak ide o prevod na základe OVS a musí oznámenie obsahovať aspoň miesto, kde sú zverejnené podmienky OVS. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk OVS z 26.10.2015 bolo uvedené, že bola predložená len jedna ponuka. Víťazom sa stali fyzické osoby s ponúknutou cenou 22 000,00 eur.

Obec po schválení OZ uzavrela 20.11.2015 s víťazom OVS kúpnu zmluvu (zverejnená 25.11.2015), pričom kupujúci uhradil sumu 22 000,00 eur bankovým prevodom v omeškaní 02.12.2015. Tým nebolo dodržané ustanovenie kúpnej zmluvy čl. II, podľa ktorého kúpna cena bude zaplatená prevodom na účet obce v deň podpísania kúpnej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami (t. j. 20.11.2015).

### **Predaj nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa**

Pri predaji nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa bolo zistené, že obec v oboch prípadoch nezverejnila na svojej internetovej stránke zámer previesť majetok obce ako prípad hodný osobitného zreteľa. Tým konala v rozpore s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí, podľa ktorého pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného zreteľa je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú.

V jednom prípade bolo zistené, že v kúpnej zmluve nebolo dodržané ustanovenie v čl. II, že kúpna cena bude zaplatená formou bankového prevodu na účet obce v deň podpísania kúpnej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami.

### **Prenájom nebytových priestorov v základnej škole a MŠ**

Dňa 17.04.2015 riaditeľka n. o. požiadala obec o zverenie obecnej MŠ do pôsobnosti n. o. so sídlom v Trnave. Kontrolou bolo zistené, že obec nezverejnila zámer prenajať nehnuteľný majetok na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a ani v regionálnej tlači, čím nekonala v súlade s ustanovením § 9a ods. 2 resp. § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí.

Uznesením č. 15/2015 z 20.05.2015 OZ schválilo prenájom MŠ n. o. na školské roky 2015/2016 a 2016/2017 a schválilo organizačné opatrenia, ale v uznesení nebola uvedená mesačná výška nájmu a prenájom nebol schválený v zmysle § 9a ods. 1 resp. § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí.

Obec nepreukázala, že uvedený nehnuteľný majetok prenajala najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenehávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí.

Dňa 24.06.2015 obec uzavrela s nájomcom nájomnú zmluvu (zverejnená 09.07.2015). Zmluva bola schválená 20.05.2015 OZ uznesením č. 15/2015. Predmetom nájmu boli nebytové priestory nachádzajúce sa v nehnuteľnosti Základnej školy a MŠ v Naháči, ktorá bola zapísaná na LV č. 561 ako budova MŠ, súpisné číslo 1, na parcele číslo 205. Predmetom nájmu boli priestory Základnej školy a MŠ v Naháči na prízemí, v ktorých bude umiestnená prevádzka súkromnej MŠ a školskej jedálne. Doba nájmu bola od 01.09.2015 do 30.06.2017. Výška nájomného a splatnosť bola 30,00 eur/mesiac (nájomné bolo splatné vždy do 10. dňa po ukončení bežného mesiaca).

V bode 6.1.5. nájomnej zmluvy sa nájomca zaväzuje na vlastné náklady zriadiť meranie elektrickej energie, plynu a pevnej linky. Podmienky odberu a platenia za dodávky elektrickej energie, plynu, pitnej vody a telefónu je nájomca povinný upraviť si samostatnou zmluvou s dodávateľmi k termínu 01.09.2015.

Dňa 20.08.2015 bol podpísaný dodatok k zmluve zverejnený 14.09.2015, ktorý upravoval článok IV. Osobitné ustanovenia. V článku IV. bod 7 bolo upravené, že obec v období od 01.09.2015 do 31.12.2015 sa zaväzuje uhrádzať náklady na energie. Týmto konaním obec postupovala v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň, tým obec porušila finančnú disciplínu v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) uvedeného zákona. Kontrolou bolo zistené, že dodatok k nájomnej zmluve nebol predložený a schválený OZ.

Dalej NKÚ SR zistil, že v zmluvách o prenájme, resp. o predaji chýbal, resp. bol nedostatočne zapracovaný sankčný mechanizmus pre prípad, že nájomca, resp. kupujúci nezaplatí včas. Tým, že obec dostatočne nechránila svoj majetok, nekonala v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí.

Kontrolou bolo zistené, že pred uzatvorením nájomných a kúpnych zmlúv nebola vykonaná PFK týchto zmlúv (podrobne v kapitole 3. Vnútny kontrolný systém).

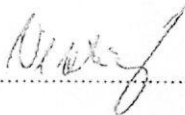
Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Počas výkonu kontroly bolo zistené, že z pôvodne päťčlenného OZ sa jeden člen v decembri 2015 vzdal mandátu poslanca. V januári 2016 bolo OZ na prvom zasadaní ešte v počte štyroch prítomných poslancov uznášaniaschopné, ale v priebehu tohto zasadania sa dvaja poslanci zákonom stanoveným spôsobom vzdali mandátu. Od toho času malo OZ iba dvoch poslancov. OZ preto nebolo v zmysle ustanovenia § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení spôsobilé rokovať a uznávať sa. Starosta bol povinný požiadať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o vyhlásenie novej voľby poslancov do OZ, čo aj vykonal.

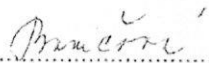
Keďže obec nemala prijaté zásady hospodárenia, ktoré by určovali samostatné právomoci starostu pri nakladaní s finančnými prostriedkami, až do vyhlásenia a uskutočnenia novej voľby OZ nemôže prijímať rozpočtové opatrenia, schvaľovať zmluvy a iné dokumenty vyhradené mu ustanovením § 4 zákona o obecnom zriadení.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali 21.04.2016

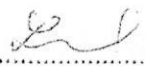
Ing. František Veselický  
vedúci kontrolnej skupiny



PhDr. Katarína Baničová  
členka kontrolnej skupiny

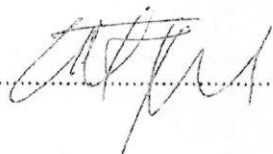


Mgr. Zuzana Luhová  
členka kontrolnej skupiny



S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený 26.04.2016

Vladimír Kašša  
starosta obce



# Návrh na zmenu rozpočtu

K dátumu: 15.12.2016

Doklad: 1/2016

Popis: Zvýšenie výdavkov

Poznámka: Rozpočtové opatrenie č. 1/2016

Mázov položky	Kód zdroja	Ekonomická klasifikácia	Funkčná klasifikácia	Schválený	Upravený pred zmenou	Zvýšenie	Zníženie	Upravený po zmene
REGOB - tarifný plat	111	611	01.1.1	150.00	150.00	6.18	0.00	156.18
Ocú - Doplatok k platu Vyrovnanie soc. p. dôch	41	616	01.1.1	0.00	0.00	98.70	0.00	98.70
Ocú - Príspevok do DDS	41	627	01.1.1	0.00	0.00	200.00	0.00	200.00
Ocú - Stravovanie	41	637014	01.1.1	1 200.00	1 200.00	800.00	0.00	2 000.00
Ocú - Prídela do Sociálneho fondu	41	637016	01.1.1	166.00	166.00	184.00	0.00	350.00
Ocú - Provízia D0XX	41	637017	01.1.1	0.00	0.00	80.00	0.00	80.00
BT na spoločný Ocú Maľžence	111	641013	01.1.1	0.00	0.00	1 100.00	0.00	1 100.00
BT - SSou - Refundácia za posudkovú činnosť	41	641013	01.1.1	0.00	0.00	30.00	0.00	30.00
PO - Preventívár	41	637005	03.2.0	120.00	120.00	100.00	0.00	220.00
VZ Elektrina Pošta, č. 156	41	632001	06.2.0	200.00	200.00	1 300.00	0.00	1 500.00
VZ - Tarifný plat	41	611	06.2.0	1 500.00	1 500.00	800.00	0.00	2 300.00
PČ - Dane z Podnikateľskej činnosti obce/vodovod	41	637035	06.3.0	0.00	0.00	987.13	0.00	987.13
PČ - Tarifný plat	41	611	06.3.0	1 500.00	1 500.00	700.00	0.00	2 200.00
PČ - Poistné do VŠZP	41	621	06.3.0	250.00	250.00	50.00	0.00	300.00
PČ - Osobný príplatok	41	612001	06.3.0	800.00	800.00	200.00	0.00	1 000.00
V0 - Energie, č. 135	41	632001	06.4.0	5 000.00	5 000.00	500.00	0.00	5 500.00
K0 - Energie elektrina, plyn č. 84	41	632001	08.2.0	3 000.00	3 000.00	800.00	0.00	3 800.00
ZS Trstín Sponzorské MDD	41	637002	09.2.1.1	0.00	0.00	50.00	0.00	50.00
ŠJ Poistné do VŠZP	41	621	09.6.0.1	0.00	0.00	236.08	0.00	236.08
ŠJ Na úrazové poistenie	41	625003	09.6.0.1	0.00	0.00	18.88	0.00	18.88
ŠJ Tarifný plat	41	611	09.6.0.1	0.00	0.00	2 432.32	0.00	2 432.32
ŠJ Na odstupné	41	642012	09.6.0.1	0.00	0.00	1 880.00	0.00	1 880.00
				13 886.00	13 886.00	12 553.29	0.00	26 439.29

Obecný úrad Naháč

Vec:

Vyúčtovanie spotreby elektrickej energie v nebytovom priestore budovy č. 156 – odpoveď.

Na základe vyúčtovania spotreby elektrickej energie ktorú mi obec zaslala – nie je možné z mojej strany uhradiť Vami požadovanú sumu 464.84,-€ a to z nasledovných dôvodov:

1) v zmluve o prenájme predmetného priestoru podpísaného mnou a starostom obce, sa nenachádza žiadna zmienka o tom v akom stave (presný počet KWH) sa nachádzal merač spotreby elektrickej energie – ktorý sa nachádza v predmetnom priestore a slúži na meranie spotreby energie za tento priestor (zvlášť od Pošty).

2) od zmluvy som písomne odstúpil dňa 30.6.2015. V zmluve starosta uviedol nasledovné:

- stav elektromera: (nič)
- stav vodomera: (nič)

Z pre mňa nepochopiteľných dôvodov – však neuviedol ani jeden stav daných meračov ku dňu odstúpenia od zmluvy. Z môjho pohľadu to beriem ako jeho pochybenie. Správny postup by bol, ak by sme spoločne odčítali merače, zapísali ich namerané hodnoty do odstúpenia od zmluvy a obaja podpísali.

AK by sme mali počiatočný stav elektromeru ku dňu podpísania zmluvy a mali by sme aj konečný stav ku dňu odstúpenia od zmluvy – dostali by sme relevantnú spotrebu energie spotrebovanej za konkrétne obdobie v mnou prenajatých priestoroch – a v tom prípade by som nič nenamietal a vypočítanú sumu uhradil.

3) ako ďalší dôvod chcem uviesť aj skutočnosť, že pán starosta ma neoslovil okamžite keď mu prišlo vyúčtovanie/zvýšenie paušálnej platby za spotrebu elektrickej energie, ale oslovil ma až po cca ROKU A POL, po tom ako som od zmluvy písomne odstúpil.

4) posledný dôvod je, že pán starosta ma oslovil asi pred mesiacom, kedy som sa dostavil na obecný úrad. Tu mi ústne oznámil, že vypočítal (neviem z čoho) nedoplatok na elektrickej energii za prenajaté priestory – vtedy mu vyšla suma okolo 570,-€. Presne neviem. Teraz mi písomne obec poslala sumu nedoplatku vo výške 464.84,-€. Z rozdielnosti oboch súm je zrejmé že starosta nemá ponatie o reálnej spotrebe energie v danom období.

Z vyššie uvedených dôvodov nemám prečo zaplatiť Vami požadovanú sumu, pretože výška tejto sumy zodpovedá iba odhadu a nie reálnemu stavu a logicky nemôžem platiť za to, čo som nespotreboval.

Len ako príklad, ako má vyzeráť správny postup uvádzam, že po skončení prenájmu obecných priestorov, som si prenajal súkromné priestory od p. Milana Demitroviča. Pri podpise zmluvy sme do tejto písomne uviedli stav elektromera, plynomera aj vodomera – ktoré sme obaja spoločne skontrolovali. To znamená, že pri skončení zmluvy, nebude najmenší problém zistiť reálne spotreby všetkých energií – a teda nebude problém ani s vyúčtovaním.

Na záver uvádzam, že celú záležitosť beriem ako zlyhanie vedenia obce, resp. starostu obce, ktorý by mal za to nieсти zodpovednosť.

Peter POTÚČEK

12/2014

## Zmluva o nájme nebytových priestorov

uzavretá v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov;

### Zmluvné strany:

1/ **Prenajímateľ:** Obec Naháč

sídlo: Naháč 84, 91906

štatutárny orgán: Vladimír Kašša, starosta obce

IČO: 312797

Číslo účtu: 13825212/0200

(ďalej ako „prenajímateľ“)

a

2/ **Nájomca:** Peter Potuček- POTOČEK

miesto podnikania: Naháč 156

(ďalej ako „nájomca“)

### ČL I

#### Predmet a účel nájmu

1. Prenajímateľ je vlastníkom nasledujúcich nebytových priestorov:

- nebytový priestor č. 1 o výmere 35 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na prízemí v stavbe s. č. 156 zapísanej na LV 35 pre katastrálne územie Naháč

2. Spolu s predmetom nájmu je nájomca oprávnený užívať aj spoločné sociálne zariadenie, ktoré sa nachádza na chodbe na prvom poschodí, ako aj iné spoločné priestory (chodbu, schodište, balkón).

3. Nájomca je oprávnený predmet nájmu užívať na účel: prevádzkovanie bistra.

## Čl. II

### Doba nájmu

1. Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 1.1.2015 do 31.12.2016 s možnosťou predĺženia na základe žiadosti nájomcu.

## Čl. III

### Prevzatie predmetu nájmu

1. Prenajímateľ protokolárne odovzdá nájomcovi predmet nájmu na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí predmetu nájmu. V protokole sa uvedie stav nebytových priestorov a hmotných vecí, ktoré boli spolu s nebytovým priestorom odovzdané nájomcovi do užívania, zároveň sa odpíše stav elektromeru.

## Čl. IV

### Cena a platobné podmienky

1. Zmluvné strany sa dohodli na nájomnom vo výške 60 eur (oslobožené od DPH) za mesiac. Nájomné je splatné k 15. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa nájomné platí. Nájomca je povinný uhrádzať nájomné na účet prenajímateľa.

2. V dohodnutom nájomnom nie je zahrnutá uhrada za el. energiu a vodu. Prenajímateľ bude platiť za elektrinu a odobratú vodu na základe skutočne odobratého množstva.

3. Nájomné (aliquotná časť) za obdobie odo dňa účinnosti tejto zmluvy do prvého termínu splatnosti je nájomca povinný zaplatiť v prvom termíne splatnosti.

4. Ak bude nájomca meškať s platením nájomného o viac ako jeden mesiac, bude sa to považovať za závažné porušenie tejto zmluvy, v dôsledku čoho má prenajímateľ právo ukončiť tento nájomný vzťah výpoveďou s výpovednou lehotou 1 mesiac.

## Čl. V.

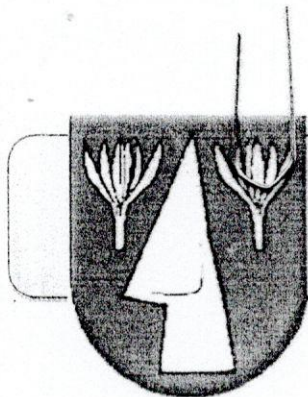
### Ukončenie nájmu

1. Nájomný pomer zanikne:

a) vzájomnou dohodou zmluvných strán,

b) výpoveďou,

c) odstúpením od zmluvy.



**O B E C N A H Á Č**  
Obecný úrad, 919 06 Naháč 84,

ROČNÝ ÚČET 2015  
9.12.2013 16932  
30.6.2015 19050  
R2/19  
2 113 kWh spotreba

Peter Potúček

919 06 Naháč 156

Vec: Vyúčtovanie spotreby elektrickej energie v nebytovom priestore na prízemí s. č. 156  
- zaslanie.  
-

Obec Naháč Vám zasiela vyúčtovanie spotreby elektrickej energie na prenajatom nebytovom priestore vo výmere 35 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza na prízemí stavby súpisné číslo 156.

Nebytový priestor ste v zmysle zmluvy zo dňa 9.12.2013 a zmluvy zo dňa 22.12.2014 mali prenajatý na prevádzkovanie bistra od 9.12.2013 do 30.6.2015.

Za uvedené obdobie bola Vaša spotreba elektrickej energie v tomto zariadení 2 113 kWh za jednotkovú sadzbu 0,22 €/kWh.

Spolu spotreba = 464,84 €.

Žiadame Vás, aby ste prostriedky vo výške 464,84 € za spotrebovanú elektrickú energiu uhradili v termíne do 28.2.2017 do pokladne obce, prípadne zaslali finančné prostriedky na účet :

SK35 0200 0000 0000 1382 5212.

S pozdravom

V Naháči, 31.1.2017

Vladimír Kašša  
starosta obce

SPOTREBA  
2013 16932  
2015 19050

Mobil

0905 948 659

Telefón

033/55 75 142

IČO

312797

E-mail

starosta.nahac@gmail.com  
obec.nahac@stonline.sk

Internet

www.obecnahac.sk

2015 19050  
19050

919 06 Naháč

Hlavná kontrolórka obce Naháč

Zástupca starostu obce Naháč

V Naháči, dňa

Vec: Žiadosť o preverenie správnosti postupu štatutára obce Naháč

Dole podpísaná týmto podávam členom obecného zastupiteľstva a hlavnej kontrolórke obce žiadosť na preverenie dodržiavania zákonných ustanovení štatutárneho orgánu obce – starostu. Týmto sa domáham ochrany práv občanov obce a zároveň našich verejných finančných prostriedkov. Žiadam o preverenie konkrétnych nedostatkov a porušení právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy. Prostredníctvom infozákona som žiadala starostu obce o poskytnutie informácií v súvislosti s ukončením pracovného pomeru kuchárky MŠ. Z odpovedí z listu č. 235/225/2016 /S2016/0002 vyplynulo, že kuchárka dostala výpoveď k 31.8.2015. Pre PN bol pracovný pomer ukončený 30.4.2016.

Z odpovede z bodu 3 vyplynulo, že obec pani kuchárke vyplatila NEURČENÝ POČET MESIACOV Odstupného – s odvolaním na Zákonník práce a kolektívnu zmluvu, ktorá podľa starostu mala nadobudnúť platnosť dňa 3.11.2016. Podľa Zákonníka práce a odpracovaných rokov jej malo byť vyplatené odstupné vo výške 3 mesačných plátov. Predpokladám, že starosta pani kuchárke vyplatil viac s odvolaním na kolektívnu zmluvu. Kolektívna zmluva však umožňuje vyplatiť aj vyššiu sumu ako je stanovená ZP ak to má zamestnávateľ ošetrované v podnikovej zmluve. **Obec, ani škola nemala podnikovú kolektívnu zmluvu, kuchárka nebola členkou odborov** a z toho dôvodu predpokladám, že obec vyplatila vyššie odstupné neoprávnene. Okrem toho mali byť podľa môjho názoru tieto prostriedky zakomponované v rozpočte a schválené zastupiteľstvom obce. Preto žiadam preveriť správnosť tohto postupu. Podľa odpovede z bodu 4 bola pracovníčke vyplatená náhrada za nevyčerpanú dovolenku za rok 2015 v počte 19 dní a za rok 2016 v počte 10 dní. Toto takisto žiadam preveriť, pretože Zákonník práce v §109 hovorí o tom, že dovolenka zamestnancovi sa môže krátiť za prvých 100 zameškaných pracovných dní o jednu dvanástinu a za každých ďalších 21 zameškaných pracovných dní rovnako 1/12. Ak odhliadnem od toho, že všetci zamestnávateľia asi okrem Obce Naháč v prípade pani kuchárky, ktorá je čistou náhodou jeho príbuznou, túto dovolenku automaticky krátia, tak by nekrátený počet dní do konca roka mohol byť zodpovedajúci. Ak by sa však zobralo v úvahu, že mala byť zamestnaná do 31.8. tak by zostávajúci počet dní dovolenky p. kuchárky bol 9 dní. Ale čo je veľmi podozrivé je **vyplatená dovolenka v plnej výške za rok 2016, hoci pani kuchárka v roku 2016 neodpracovala ani jeden deň, ani jednu hodinu!** Tento nadštandardný postup nie je v súlade s efektívnym, účelným a HOSPODÁRNÝM vynakladaním VEREJNÝCH a nie súkromných finančných prostriedkov. Preto žiadam o preverenie správnosti tohto postupu starostu.

Písomnú odpoveď žiadam zaslať na moju poštovú adresu v čase stanovenom zákonom.

S pozdravom

Hlavný kontrolór obce Naháč

## Správa o kontrole 03/2016

Na základe žiadosti zo dňa 11.08.2016 vykonal kontrolór obce kontrolu :

**- vyplatenie odstupného pani kuchárke MŠ Naháč**

- podľa Zákonníka práce a odpracovaných rokov a kolektívnej zmluvy bolo vyplatené odstupné vo výške 4 mesiace

/ Kolektívna zmluva podpísaná starostom obce Naháč 03.11.2015, platná 3 roky, do konca roka 2018 /.

„ Kolektívna zmluva je záväzná pre zmluvné strany, ktoré ju dohodli. Kolektívna zmluva sa vzťahuje na zamestnancov, za ktorých ju uzatvoril príslušný odborový orgán alebo príslušný vyšší odborový orgán, aj keď nie sú odborovo organizovaní. „ - www.epi.sk

**- dovolenka – vyplatenie finančnej náhrady za nevyčerpanú dovolenku**

- podľa zákonníka práce má pani nárok na preplatenie zostatku dovolenky z roku 2015 teda 19 dní.  
/ potvrdenie správnosti výpočtu „Regionálne vzdelávacie centrum, Ing. Pavol Kukučka, personalistika a mzdové účtovníctvo, lektor vzdelávania „ /

– rok 2016

podľa zákonníka práce § 105 /dovolenka za odpracované dni / „

„Zamestnancovi, ktorému nevznikol nárok na dovolenku za kalendárny rok ani na jej pomernú časť, pretože nevykonával v kalendárnom roku u toho istého zamestnávateľa prácu aspoň 60 dní, patrí dovolenka za odpracované dni v dĺžke jednej dvanástiny dovolenky za kalendárny rok za každých 21 odpracovaných dní v príslušnom kalendárnom roku.“

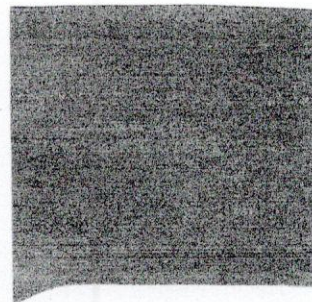
-zamestnanec nesplnil podmienku odpracovania ani 21 dní, nárok mu nevznikol.

V roku 2016 sa nerobili úpravy rozpočtu obce.

V Naháči 16.09.2016

Ing.Slobodová Beáta  
kontrolór obce

*Slobodová Beáta*



2 9.11.2015

Fakturujeme Vám:

Sadzba DPH	Bez DPH	DPH	S DPH
20 %	0,00	0,00	0,00
10 %	0,00	0,00	0,00
0 %	0,00		0,00
Neobsahuje DPH			300,00
<b>Súčet</b>	<b>300,00</b>	<b>0,00</b>	<b>300,00</b>

Celková fakturovaná suma:	EUR	300,00
K úhrade:	EUR	300,00

celková fakturovaná suma:	EUR	300,00
úhrade:	EUR	300,00
<p>CELKOVÝ SUMA A ÚHRADA          300,00 EUR = 30 000 SKK</p> <p><b>JUDr. Roman ČIBULKA</b>          advokátka          Hlavná 10, 811 00 Bratislava</p>		
<p>Peciatka a podpis</p>		

+ PRAŠAŤNÁ ODMEŇA ZA  
PRAVNÉ POSUDENIE VEG.  
NA ZÁKLADE OBJEDNÁVKY  
46/2015

FAKTURA 223/2015

300,- € 42

## Právne posúdenie

### 1. Úloha zadaná klientom:

Posúdenie pracovnoprávneho postavenia dvoch zamestnankýň vo vzťahu k pôvodnému zriaďovateľovi materskej školy a novému zriaďovateľovi - Škôlkárik a Školáčik, n. o.

Úlohou právneho posúdenia je najmä posúdiť s ktorým subjektom sú predmetné zamestnankyne v súčasnej dobe v pracovnom pomere a aké právne účinky majú výpovede im dané ešte pred zmenou zriaďovateľa.

### 2. Informácia poskytnutá klientom:

Obec Naháč bola zriaďovateľom materskej školy, v ktorej zamestnávala okrem iného dve kmeňové zamestnankyne. Od 1.1.2015 vznikol problém spočívajúci v tom, že uvedená prevádzka sa z hľadiska obce ukázala ako nerentabilná vzhľadom na malý počet detí a vysoké prevádzkové náklady. Z uvedeného dôvodu sa obec Naháč ako zriaďovateľ dohodla s neziskovou organizáciou Škôlkárik a Školáčik n.o., T. Tekella 22, ktorá má oprávnenie prevádzkovať škôlku, aby táto organizácia prevádzkovala uvedené zariadenie vo vlastnej réžii s tým, že v pôvodnej zmluve o prevode práv a povinností zriaďovateľa zo dňa 23.6.2015 a jej dodatku č. 1 (ďalej už len „zmluva“) bolo dohodnuté, že spomínané dve kmeňové pracovníčky novému zriaďovateľovi nepreberá, zaväzuje sa však prednostne im ponúknuť prácu v uvedenom zariadení.

Na základe spoločnej žiadosti obce Naháč a vyššie uvedenej neziskovej organizácie vydalo Ministerstvo školstva SR rozhodnutie, ktorým súhlasilo so zmenou zriaďovateľa MŠ Naháč z obce Naháč na zriaďovateľa Škôlkárik a Školáčik s účinnosťou od 1.9.2015 ako i so zmenou názvu materskej škôlky.

Úlohou advokátskej kancelárie bude posúdiť prechod práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov z obce (pôvodného zriaďovateľa) na uvedenú neziskovú organizáciu t.j. posúdiť vo vzťahu ku komu majú uvedené pracovníčky pracovnoprávne nároky a kto má voči nim pracovnoprávne povinnosti. Ministerstvo školstva SR dňa 14.9.2015 k uvedenej problematike poskytlo nezáväzný výklad, v ktorom sa citujú ust. § 27 ZP a § 31 ods. 7 ZP, pričom Ministerstvo zastáva názor, že práva a povinnosti zamestnancov nadobudnuté v rámci pracovnoprávnych vzťahov s pôvodným zamestnávateľom- obcou, prešli zo zákona na jeho právneho nástupcu t.j. na spomínanú neziskovú organizáciu.

Klient tiež žiada, aby sme posúdili právne dôsledky skutočnosti, že obec Naháč ako pôvodný zriaďovateľ a zamestnávateľ spomínaných pracovníčok, rozviazala s týmito pracovný pomer výpoveďou z dôvodu zrušenia prevádzky a to ešte pred dňom 1.9.2015 (t.j. dňom účinnosti rozhodnutia Ministerstva školstva SR o udelení súhlasu so zmenou zriaďovateľa), pričom jednej z pracovníčok končí výpovedná doba 31.8. ale v dôsledku toho, že táto je PN, pracovný pomer sa ešte neukončil a druhej výpovedná lehota končí dňa 30.9.2015.

2 pracovníčky

### 3. Právne posúdenie

#### 3.1 Posúdenie vplyvu zmeny zriaďovateľa na pracovnoprávne postavenie predmetných zamestnanců

Účinnosťou zmeny zriaďovateľa (teda dňom 1.9.2015) prešli pracovnoprávne vzťahy týkajúce sa predmetných zamestnanců na nového zriaďovateľa a to v zmysle nižšie uvedeného ust. § 28 ZP.

Podľa klientom doložených listinných dokladov došlo s účinnosťou ku dňu 1.9.2015 k zmene zriaďovateľa materskej školy (vrátane školskej jedálne) na nového zriaďovateľa (spomínanú neziskovú organizáciu). Podľa nášho názoru išlo o prevod hospodárskej jednotky, ktorá si zachováva svoju totožnosť ako organizované zoskupenie zdrojov (hmotné zložky, nehmotné zložky a osobné zložky), ktorého cieľom je vykonávanie hospodárskej činnosti bez ohľadu na to, či je táto činnosť hlavná alebo doplnková. Z uvedeného dôvodu je na prislúchajúce pracovnoprávne vzťahy potrebné aplikovať ust. § 28 ZP (a nie ust. § 27 ZP na ktoré odkazuje Ministerstvo vo svojom stanovisku).

*Podľa ust. § 28 ZP, ak sa prevádza hospodárska jednotka, ktorou je na účely tohto zákona, zamestnávateľ alebo časť zamestnávateľa alebo ak sa prevádza úloha alebo činnosť zamestnávateľa alebo ich časť k inému zamestnávateľovi, prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov voči prevezeným zamestnancom na preberajúceho zamestnávateľa.*

Ustanovenie čl. III ods. 1 Zmluvy o prevode práv a povinností zriaďovateľa zo dňa 23.6.2015, podľa ktorého nový zriaďovateľ nepreberá záväzky z pracovnoprávnych vzťahov pôvodného zriaďovateľa ako zamestnávateľa (ohľadom spomínaných dvoch kmeňových zamestnanců) je preto v rozpore s horeuvádzaným zákonným ustanovením Zákonníka práce. Dané ustanovenie § 28 Zákonníka práce je ustanovením tzv. kogentného charakteru (teda sa od neho nemožno odchyliť dohodou zmluvných strán). Z uvedeného dôvodu je v spomínanej časti Zmluva o prevode práv a povinností zriaďovateľa zo dňa 23.6.2015 neplatná.

Názor prezentovaný v stanovisku Ministerstva školstva SR zo dňa 14.9.2015 je teda vo svojich dôsledkoch správny, i keď ho ministerstvo podľa nášho názoru odôvodňovalo odkazom na nezodpovedajúce zákonné ustanovenie (§ 27 ZP, ktorým Ministerstvo zdôvodňovalo spomínaný zákonný prechod pracovnoprávnych vzťahov na nového zriaďovateľa sa týka prípadu, keď dôjde k zániku pôvodného zamestnávateľa.

#### 3.2 Posúdenie platnosti výpovedí podaných obcou Naháč

K prechodu práv a povinností pôvodného zriaďovateľa na nového zriaďovateľa (a v zmysle vyššie uvedeného aj práv a povinností pôvodného zamestnávateľa na nového zamestnávateľa) došlo dňa 1.9.2015. Až v daný deň stratila obec Naháč zo zákona postavenie zamestnávateľa vo vzťahu k daným zamestnankyniam. Z uvedeného dôvodu, ak obec Naháč doručila zamestnankyniam výpovede pred 1.9.2015, dávala ich ešte stále v pozícii zamestnávateľa a preto na ich podanie spôsobilosť mala. Uvedené výpovede preto nie sú tzv. nulité. Odlišnú otázku však predstavuje ich platnosť.

Ak zamestnávateľ- obec dal zamestnankyniam výpovede z dôvodu ust. § 63 ods. 1 písm. a/ ZP (z dôvodu, že sa zamestnávateľ alebo jeho časť zrušuje), tak uvedený výpovedný dôvod nebol daný. Nedošlo totiž k zrušeniu zamestnávateľa, ale len k prechodu jeho hospodárskej jednotky, resp. jeho časti. Vzhľadom na dané skutočnosti by sa zamestnankyne mohli s úspešnosťou žalobou na súde domáhať určenia neplatnosti týchto výpovedí, čo by malo na nového zamestnávateľa- neziskovú organizáciu negatívne (finančné i personálne) následky. Žalobu o neplatnosť výpovedí tieto môžu podľa ust. § 77 ZP podať v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

#### 3.3 Odporúčaný postup vo veci

V danej situácii je v pozícii zamestnávateľa nový zriaďovateľ, pričom pracovnoprávny vzťah k obojm zamestnankyniam stále trvá (u jednej neuplynula výpovedná lehota a druhá je v ochrannnej dobe). Po skončení pracovného pomeru nemožno vylúčiť hrozbu, že sa zamestnankyne z dôvodu neplatnosti výpovedí obrátia na súd (z dôvodu neexistencie použitého výpovedného dôvodu).

V zmysle uvedeného by bolo vhodné podané výpovede vziať späť. Tento úkon však už patrí do kompetencie nového zriaďovateľa, resp. nového zamestnávateľa (na ktorého podľa nášho názoru prešli všetky práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov vrátane práva vziať výpoveď späť bez ohľadu na toto, že túto výpoveď nedal). K tomu späťvzatiu výpovedí však obec nového zamestnávateľa prinútiť nemôže. Zároveň treba uviesť, že výpovede možno vziať späť len dovtedy, kým sa pracovný pomer neskončí a so späťvzatím musia zamestnankyne súhlasiť, inak by právne účinky tento úkon nevyvolal. Následný postup by už závisel od toho, či by mal nový zriaďovateľ záujem zamestnankyne si v pracovnom pomere ponechať, alebo im dá nové výpovede, ktoré však musia byť správne odôvodnené niektorým z dôvodov uvedených v ust. § 63 ZP.

Doporučujeme však, aby obec čo najskôr (ešte pred skončením pracovných vzťahov s uvedenými zamestnankyniami) prejedнала s uvedenými zamestnankyniami otázku, či chcú dosiahnuť aby pracovali vo svojom pôvodnom zaradení a na pozícii u nového zamestnávateľa, alebo či chcú pracovný pomer ukončiť. Nového zamestnávateľa bude potrebné písomne upozorniť na to, že výpoveď ktorú dala obec uvedeným pracovníčkam je neplatná z dôvodu neexistencie daného výpovedného dôvodu a mali by túto výpoveď vziať späť. Ak by bolo sporné kto má výpoveď vziať späť (my tvrdíme, že nový zamestnávateľ), tak podpíšte späťvzatie výpovede obaja, t.j. pôvodný i terajší zamestnávateľ. K späťvzatiu výpovede však treba súhlas zamestnankyň (stačí, keď sa uvedie na späťvzatie vetou „súhlasím so späťvzatím výpovede“ a zamestnankyne by uvedenú listinu vlastnoručne podpíše).

#### Použité doklady predložené klientom:

- Rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy a výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2015-14928/35343:2-10CO/MŠ,
- Rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy a výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2015-14928/35343:2-10CO/ŠJ,
- Zmluva o prevode práv a povinností zriaďovateľa,
- Stanovisko rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy a výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2015-18851/45562:2-50BO zo dňa 14.9.2015,
- Dodatok č. 1 k Zmluve o prevode práv a povinností zriaďovateľa zo dňa 23.6.2015 uzavretý dňa 20.8.2015
- Záznam z ústne podanej informácie klientom zo dňa 17.9.2015

#### Použité predpisy:

- zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte len „OZ“)
- zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (v texte len „ZP“)
- zák. č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

V Trnave dňa 18.9.2015

JUDr. Roman Cibulka



MINISTERSTVO ŠKOLSTVA,  
VEDY, VÝSKUMU A ŠPORTU  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Stromová 1, 813 30 Bratislava 1  
Osobný úrad

Vážený pán  
Vladimír Kašša  
starosta  
Obecný úrad  
Naháč 84  
919 06 Naháč

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	2015-18851/45562:2-50B0	Mgr. Dudáková/393	14.09.2015
Vec			
Stanovisko			

Na Vašu žiadosť o stanovisko k prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov, uvádzame.

Podľa § 27 Zákonníka práce, ak zanikne zamestnávateľ, ktorý má právneho nástupcu, prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na tohto nástupcu, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Vo Vašom liste uvedená problematika súvisí s tzv. delimitáciou práv a povinností z právnych vzťahov všeobecne, špecificky práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov. V prípade, ak dôjde k zmene zriaďovateľa materskej školy z Obce Naháč na novú právnickú osobu, k prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov dochádza priamo zo zákona. Vo Vašom liste uvedenom prípade ide o zmenu pracovnoprávneho vzťahu v dôsledku zmeny zamestnávateľského subjektu, t. j. z Obce Naháč na právnickú osobu Škôlkarik a Školáčik, n. o. V tomto prípade práva a povinnosti zamestnancov nadobudnuté v rámci pracovnoprávných vzťahov s pôvodným zamestnávateľom, t. j. Obec Naháč zo zákona prechádzajú na jeho právneho nástupcu, t. j. na Škôlkarik a Školáčik, n. o.

Podľa § 31 ods. 7 Zákonníka práce ak dôjde k prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov, je zamestnávateľ povinný dodržiavať kolektívnu zmluvu dohodnutú predchádzajúcim zamestnávateľom, a to až do skončenia jej účinnosti.

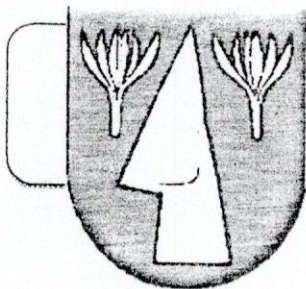
Podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov dozor nad dodržiavaním pracovnoprávných predpisov patrí do kompetencie inšpekcie práce. V prípade, ak máte podozrenie, že právnická osoba nedodržiava pracovnoprávne predpisy pri delimitácii zamestnancov Materskej školy, môžete podať podnet na príslušný inšpektorát práce.

Telefón  
02/59 37 41 11

Internet  
www.minedu.sk

Bankové spojenie  
SK80 8180 0000 0070 0006 5236

IČO  
00164381



**O B E C N A H Á Č**  
**Obecný úrad, 919 06 Naháč 84,**

Inšpektorát práce Trnava

ul. Jána Bottu č. 4

917 01 Trnava

Inšpektorát práce TRNAVA	
Došiel:	4. 02. 2016
Číslo:	Pril.

Váš list číslo/zo dňa  
ITA-48-61-2.3/P-E24-15

Naše číslo  
48/2016/00006

Vybavuje

Vec: Protokol zo dňa 7.12.2015  
- zaslanie stanoviska.

Dňa 7.12.2015 bol prerokovaný Protokol o výsledku inšpekcie práce podľa § 7 ods. 3 písm.a) a § 7 a ) v nadväznosti na § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 125/2006 z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá bola vykonaná dňa 29.10.2015 v kontrolovanom subjekte a v dňoch 06.11., 09.11., 24.11., 25.11. a 01.12.2015 spracovaná na inšpektoráte práce.

Inšpektor v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. b) a zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariadil odstrániť zistený nedostatok uvedený v bode 1 do 31.01.2016 a vysporiadať všetky pracovnoprávne vzťahy zamestnancov, ktorí mali prejsť od 01.09.2015 k preberajúcemu zamestnávateľovi ( Bc. Jana Lopatková, p. Daniela Jursová) a trvale od prevzatia protokolu sa riadiť predmetným ustanovením zákona.

Obec Naháč neodstránila zistený nedostatok uvedený v bode 1 a to vysporiadať všetky pracovnoprávne vzťahy zamestnancov ( Bc. Jana Lopatková, p. Daniela Jursová) od 01.09.2015, nakoľko nový zamestnávateľ n.o. Škôlkarik a Školáčik, Teodra Tekela 22, Trnava, napriek nášmu opakovanému upozorneniu na povinnosť v zmysle § 28 ods. 1 Zákonníka práce odmietol prevziať na seba práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov voči prevezeným zamestnancom.

Obec Naháč trvá na dodržaní zákonnosti pri prechode zriaďovateľských práv a povinností na nového zriaďovateľa MŠ Naháč a za tým účelom vyzve n.o. Škôlkarik a Školáčik, Teodora Tekela 22, Trnava na prevzatie práv a povinností i v zmysle záverov z protokolu Inšpektorátu práce Trnava.

S pozdravom

Vladimír Kašša  
starosta obce

V Naháči, 3.2.2016



Dátum: 31. JAN. 2017

Podanie číslo: 39

Číslo spisu: 2017/00022

Prílohy listy: 1

Vybavuje: ST

## ROZHODNUTIE

136/2017/600-199

Bratislava 26. januára 2017

Slovenský metrologický inšpektorát (ďalej len „inšpektorát“) podľa § 36 ods. 1 písm. c) zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o metrológii“)

### ukladá pokutu

950,- €, slovom deväťstopäťdesiat eur, kontrolovanej osobe: **Obec Naháč, Naháč 84, 919 06 Naháč, IČO: 00 312 797** za porušenie ustanovenia § 19 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona a metrológii tým, že pri meraniach súvisiacich s platbami v čase od 26.1.2014 do 31.12.2015 - meranie odberu studenej vody z verejného vodovodu a následné rozúčtovanie spotreby studenej vody na základe údajov odčítaných z určených meradiel nachádzajúcich sa v domoch konečných spotrebiteľov, používala určené meradlá - merače pretečeného množstva vody na studenú vodu (v celkovom počte 153 ks) bez platného overenia, a to konkrétne s nasledovnými výrobnými číslami: 5349732-88, 5360677-88, 5362541-88, 5360921-88, 5360919-88, 5360931-88, 5360892-88, 5361122-88, 5362049-88, 5362050-88, 5362736-88, 5361967-88, 5366239-88, 5360908-88, 5360548-88, 5360615-88, 5360658-88, 5361100-88, 5361739-88, 5360561-88, 5362636-88, 5362072-88, 5362699-88, 5360515-88, 5683863-90, 5362532-88, 5362606-88, 5362559-88, 5362035-88, 5362058-88, 5360815-88, 5361047-88, 5678683-90, 5679258-88, 5360694-88, 5679628-90, 5685284-90, 5661667-90, 5362612-88, 5362044-88, 5344088-88, 5360612-88, 5360627-88, 5343922-88, 5360887-88, 5362605-88, 5360634-88, 5360738-88, 5360722-88, 5362134-88, 5360959-88, 5359789-88, 5359669-88, 5362694-88, 5356486-88, 5325107-90, 5362777-88, 5362800-88, 5361015-88, 5362119-88, 5362554-88, 5355781-88, 5361958-88, 5360448-88, 535758-90, 5681663-90, 5681672-90, 5354365-88, 5354369-90, 5343458-88, 5680189-90, 5355128-88, 5347200-90, 5360605-88, 5362830-88, 5362080-88, 5361053-88, 5339754-88, 5359833-90, 5362402-88, 5362969-88, 5362125-88, 5680910-90, 5615186-90, 5680887-90, 5683826-90, 5680900-90, 5360945-88, 5343561-88, 5360578-88, 5360568-88, 5361088-88, 5344583-88, 5362520-88, 5362185-88, 5362447-88, 5356555-88, 5683446-90, 5360678-88, 5362697-88, 5360957-88, 5362060-88, 5360201-88, 5678512-90, 5362762-88, 5360760-88, 5362885-88, 5678654-90, 5360760-88, 5344125-88, 5362276-88, 5362070-88, 536080-88, 5360801-88, 5362369-88, 5362733-88, 5681725-90, 5360938-88, 5360637-88, 5362130-88, 5360649-88, 5360688-88, 5362351-88, 5360841-88, 5362707-88, 5360831-88, 5361060-88, 5362522-88, 5359411-90, 5361048-88, 5281985-88, 5354361-88, 5362129-88, 5362199-88, 5360559-88, 5679790-90, 5360517-88, 5360914-88, 5680487-90, 5680745/90, 5360962-88, 5662224-90, 5680974-90, 5683447-90, 5678213-90, 5359353-90, 5685242-90, 5681723-90, 5681227-90, 5673777-90, 5683351-90, 5353988-88, 5362073-88.

Kontrolovaná osoba je povinná zaplatiť pokutu inšpektorátu do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet inšpektorátu vedený v Štátnej pokladnici, číslo: **SK55 8180 0000 0070 0007 6744**, BIC: **SPSRSKBA**, variabilný symbol: **11782016**, konštantný symbol: **6348**, inak sa prikročí k výkonu rozhodnutia podľa § 71 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

### Odôvodnenie:

Metrologický dozor u kontrolovanej osoby na vyššie uvedenej adrese vykonali inšpektori z pracoviska Bratislava dňa 20.9.2016 podľa zákona o metrologii. Inšpektori zistili, že kontrolovaná osoba používa pri meraniach súvisiacich s platbami a podľa osobitného predpisu – Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona – pri oznamovaní údajov o odbere podzemnej vody, určené meradlo - merač pretečeného množstva vody na studenú vodu, Sensus, typ: MeiStream DN 100, výrobné číslo: 15721347 s platným overením, avšak nezabezpečené značkami montážnika. Ďalej inšpektori požiadali kontrolovanú osobu o predloženie dokumentácie k prevádzkovaniu verejného vodovodu. Kontrolovaná osoba predložila dokumentáciu „Stav vodomero v k 31.12.2013, kde je uvedený zoznam odberných miest. Fyzicky boli skontrolované náhodne vybrané používané určené meradlá - merače pretečeného množstva vody na studenú vodu v počte 6 ks bez platného overenia, a to značky: PREMA, výrobné čísla: 5362199-88, 5360914-88, 5360942-88, 5362070-88, 5382276-88 (na uvedených meračoch sa nachádzala olovená plomba z roku 1988) a 5678512-90 (oločená plomba z roku 1990). Kontrolovaná osoba v čase metrologického dozoru nepredložila vyúčtovania za odber studenej pitnej vody za rok 2014 a 2015 k vyššie uvedeným odberným miestam, ktoré boli fyzicky skontrolované. S kontrolovanou osobou bolo dohodnuté, že predloží požadované doklady a následne sa bude dňa 29.9.2016 pokračovať v metrologickom dozore.

Na základe uvedeného metrologického dozoru inšpektori vyhotovili Protokol P č. 1179/2016, s ktorým bol p. Vladimír Kašša (starosta obce) oboznámený a ku protokolu sa nevyjadril. Rovnopis protokolu bol odovzdaný p. Vladimírovi Kaššovi.

V uvedenom Protokole P č. 1179/2016 boli podľa § 33 ods. 6 zákona o metrologii kontrolovanej osobe uložené nápravné opatrenia – ihneď používané určené meradlo: merač pretečeného množstva vody na studenú vodu, Sensus, typ: MeiStream DN 100, výrobné číslo: 15721347 zabezpečiť značkami montážnika – registrovanou osobou oprávnenou na montáž určených meradiel. (Značka montážnika značka určená na zabezpečenie meradla po vykonanej montáži proti neoprávnenej demontáži meradla alebo jeho častí registrovanou osobou.), ihneď zistené nedostatky odstrániť a v termíne do 20.10.2016 o spôsobe odstránenia zistených nedostatkov písomne informovať pracovisko inšpektorátu v Bratislave, Geologická 1, 821 06 Bratislava - zaslať doklady o odstránení zistených nedostatkov.

Kontrolovaná osoba zaslala dňa 29.9.2016 na pracovisko inšpektorátu v Bratislave e-mail s požadovanými dokladmi, a to: Zoznam vodomero v počte 5 strán, Stav vodomero v k 31.12.2011 v počte 5 strán, Stav vodomero v k 31.12.2012 v počte 5 strán, Stav vodomero v k 31.12.2013 v počte 5 strán, Stav vodomero v k 31.12.2014 v počte 5 strán a Stav vodomero v k 31.12.2015 v počte 5 strán.

Dňa 4.10.2016 sa inšpektori z pracoviska Bratislava dostavili na adresu sídla kontrolovanej osoby, kde sa pokračovalo v metrologickom dozore. Na základe predložených dokladov inšpektori zistili, že kontrolovaná osoba používala na rozúčtovanie spotreby studenej vody určené meradlá, ktoré boli vyrobené: v roku 1988 (117 ks) a v roku 1990 (36 ks), pričom namontované (t.j. uvedené do používania) boli pred rokom 2000. Na základe uvedeného inšpektori konštatovali, že kontrolovaná osoba na rozúčtovanie spotreby studenej pitnej vody v rokoch 2014 a 2015 použila 153 ks určených meradiel (meračov pretečeného množstva vody na studenú vodu) bez platného overenia, ktoré sú konkretizované vo výroku tohto rozhodnutia.

Z pokračovania metrologického dozoru inšpektori vyhotovili Dodatok Protokolu P č. 1178/2016, s ktorým bol p. Vladimír Kašša (starosta obce) oboznámený a ku protokolu sa nevyjadřili. Rovnopis tohto dodatku protokolu bol odovzdaný p. Vladimírovi Kaššovi.

V uvedenom Dodatku Protokolu P č. 1178/2016 boli podľa § 33 ods. 6 zákona o metrologii kontrolovanej osobe uložené nápravné opatrenia – ihneď a trvale pri meraniach súvisiacich s platbami používať určené meradlá s platným overením, ihneď zistené nedostatky odstrániť a o spôsobe odstránenia zistených nedostatkov písomne informovať pracovisko inšpektorátu v Bratislave, Geologická 1, 821 06 Bratislava – zaslať doklady o odstránení zistených nedostatkov.

Na základe tohto metrologického dozoru inšpektorát listom č. 1178/2016/ZK zo dňa 23.11.2016 oznámil kontrolovanej osobe podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, že začal konanie o uložení pokuty a poučil ju o možnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom do 5 dní od doručenia tohto oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Oznámenie kontrolovaná osoba prevzala dňa 28.11.2016.

Kontrolovaná osoba sa k oznámeniu o začatí správneho konania č. 1178/2016/ZK vyjadřila listom zaslaným dňa 30.11.2016 na riaditeľstvo inšpektorátu v Bratislave, v ktorom uviedla, nasledovné:

„1. Obec Naháč je malá obec s počtom obyvateľov 426 a zásobovanie občanov pitnou vodou je od roku 1959 zabezpečované z vlastných vodných zdrojov. Obec Naháč má na dodávku pitnej vody pre obyvateľov platné živnostenské oprávnenie a potvrdenie o registrácii na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví.

2. Obec Naháč nemala finančné prostriedky na výmenu meračov pretečeného množstva vody na jednotlivých prípojkách odberateľov do domácností, z toho dôvodu sme nezabezpečili ich výmenu v zmysle zákona.

3. Obec Naháč zaslala dňa 20.10.2016 žiadosť na Enviromentálny fond, Martinská 49, 820 15 Bratislava o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2017 na činnosť: Rozšírenie alebo rekonštrukcia existujúceho verejného vodovodu v čiastke 161 088,81 €. V predmetnej žiadosti je zahrnutá v časti SO 03.2 Vodovodná vetva A1 aj výmena domových vodomeroch v domových šachtách v počte 175 ks v čiastke 13 259,14 €.

4. Na základe pridelenia dotácie obec Naháč splní si svoju zákonnú povinnosť a vymení všetky vodomery v domových šachtách odberateľov pitnej vody v priebehu nasledujúceho roka.

5. Na základe týchto skutočností Vás obec Naháč žiada pozastaviť správne konania voči našej obci.“

Inšpektorát k uvedenému konštatuje, že kontrolovaná osoba za zistené nedostatky zodpovedá v plnom rozsahu. Správne delikty uvedené v § 36 ods. 1 zákona o metrologii sú založené na princípe objektívnej zodpovednosti bez možnosti liberácie. To znamená, že na vznik zodpovednosti kontrolovanej osoby nie je potrebné zisťovať ani preukazovať jej zavinenie, ani stupeň zavinenia (či išlo o úmyselné zavinenie alebo nedbanlivosť) a kontrolovaná osoba sa tejto zodpovednosti nemôže zbaviť. Zákon o metrologii neuvádza žiadne dôvody (napr. veľkosť obce, nedostatok finančných prostriedkov a pod.), preukázaním ktorých by sa kontrolovaná osoba uvedenej zodpovednosti zbavila. Na vznik zodpovednosti kontrolovanej osoby za správne delikty podľa § 36 ods. 1 zákona o metrologii stačí preukázať, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom o metrologii.

Skutočnosť, že kontrolovaná osoba požiadala o dotáciu, ktorá v sebe zahŕňa aj odstránenie zistených nedostatkov, je pre inšpektorát v danom konaní irelevantná, keďže zistené protiprávne konanie bolo dostatočne preukázané, za čo je inšpektorát v zmysle zákona o metrologii povinný uložiť pokutu, od ktorej nie je možné upustiť.

Inšpektorát ďalej dodáva, že kontrolovaná osoba je používateľom určených meradiel a v zmysle zákona o metrológii je povinná používať určené meradlá s platným overením. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaná osoba nesmie vykonávať vyúčtovania na základe odpočtu hodnôt z meračov s neplatným overením. Na základe predložených Platobných výmerov má inšpektorát za jednoznačne preukázané, že kontrolovaná osoba vykonala vyúčtovania na základe hodnôt z meračov, ktoré nemali platné overenie a nepoužila náhradný spôsob výpočtu, ktorý prichádzal v danom prípade do úvahy.

Na základe už uvedeného a podľa § 36 ods. 1 zákona o metrológii inšpektorátu vyplýva povinnosť uložiť pokutu tomu, kto naplní niektorú zo skutkových podstát tam uvedených správnych deliktov a toto bolo na základe predložených dokladov dostatočne zistené a preukázané. Inšpektorát v zmysle § 36 ods. 3 zákona o metrológii vždy pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania, ako aj na následky protiprávneho konania. Inšpektorát vzhľadom na vyššie uvedené ukladá pokutu zákonom ustanovenom rozpätí podľa § 36 ods. 1 zákona o metrológii, podľa ktorého inšpektorát za uvedené porušenie ustanovenia zákona o metrológii môže uložiť pokutu až do výšky 6 638,78 €.

Inšpektorát pri rozhodovaní o uložení pokuty vychádzal z týchto podkladov:

- výpisu zo štatistického registra organizácií vedeného Štatistickým úradom Slovenskej republiky (IČO: 00 312 797),
- Protokolu P č. 1178/2016 zo dňa 20.9.2016 vrátane príloh,
- e-mailu od kontrolovanej osoby zaslaného dňa 29.9.2016 na pracovisko inšpektorátu v Bratislave vrátane príloh,
- Dodatku Protokolu P č. 1178/2016 zo dňa 4.10.2016 vrátane príloh,
- oznámenia o začatí správneho konania č. 1178/2016/ZK zo dňa 23.11.2016,
- vyjadrenia od kontrolovanej osoby zaslaného listom dňa 30.11.2016 na riaditeľstvo inšpektorátu v Bratislave.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o metrológii určené meradlá sú meradlá určené na metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona o metrológii o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami.

Podľa § 8 ods. 2 písm. b) zákona o metrológii o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o metrológii meraním súvisiacim s platbami sa rozumie najmä meranie v obchodných vzťahoch, meranie na určovanie ceny pri priamom predaji verejnosti a meranie na účely výpočtu cla, taríf, daní, zvýhodnení, pokút, odškodnenia a poistenia.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o metrológii určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje.

Podľa § 19 ods. 2 písm. c) zákona o metrológii podnikateľ alebo právnická osoba je povinná predkladať používané určené meradlá na metrologickú kontrolu podľa tohto zákona.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o metrológii následné overenie je každé overenie, ktoré nasleduje po prvotnom overení. Následné overenie je povinný zabezpečiť používateľ meradla. Objednávku na následné overenie je povinný podať ústavu, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe najmenej 60 dní pred skončením času platnosti overenia a vždy pri zániku platnosti overenia (§ 15 ods. 6 písm. b) až e)).

Podľa Vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov, príloha 1 bod 1.3.15 písm. a) čas platnosti overenia pre merače pretečeného množstva vody na studenú vodu je 6 rokov.



13

307/2017

f

**DAŇOVÝ ÚRAD TRNAVA**  
Hlboká 8/1, 917 65 Trnava

Číslo: 100921357/2017

Dátum: 17.05.2017

<b>Obecný úrad v Naháči</b>	
Datum: 22. MÁJ 2017	
Príjacie číslo: 193	Číslo spisu: 32017/20
Prílohy/listy:	Vybavuje: ST

Obec Naháč  
IČO 00312797  
DIČ 2021175662  
Naháč 84  
919 06 Naháč

Daňový úrad Trnava na základe zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov, zákona č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov vydáva

**r o z h o d n u t i e :**

Daňový úrad Trnava podľa § 38 ods. 2 písm. b) bod 1. zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ukladá daňovému subjektu Obec Naháč, DIČ 2021175662, IČO 00312797, Naháč 84, 919 06 Naháč

**úhrnnú pokutu** vo výške 2.000,00 EUR, slovom dvetisíc eur za správne delikty podľa:

§ 38 ods. 1 písm. g) zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, keď nevedla účtovníctvo v súlade s § 8 a toto porušenie malo vplyv na nesprávne vykázanie skutočností v účtovnej závierke.

§ 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, keď neuložila dokumenty podľa § 23a zákona o účtovníctve a nezverejnila tieto dokumenty podľa § 23d cit. zákona v zákonom určenej lehote

Pokuta je splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Daňového úradu Trnava, vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu SK86 8180 5006 5480 2723 4436, variabilný symbol 6520091587.

## I. VŠEOBECNÉ ÚDAJE

Daňový úrad Trnava vykonal kontrolu dodržiavania ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov na základe Oznámenia najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, Priemyselná 2, 824 73 Bratislava č. Z-005026/2016/1130/VFA zo dňa 30.05.2016.

Kontrola dodržiavania ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov bola začatá dňa 25.11.2016 na základe na základe Oznámenia o výkone kontroly dodržiavania ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov č. 104168046/2016 zo dňa 25.10.2016.

*Protokol bol vyhotovený v 2 exemplároch z toho:*

1 x pre účtovnú jednotku

1 x pre daňový úrad

## ÚDAJE O ÚČTOVNEJ JEDNOTKE

**Právne skutočnosti:** Obec Naháč, 919 06 Naháč 84

**Právna forma :** 801 Obec( obecný úrad)

**Hlavná činnosť:** 841 10 Všeobecná verejná správa

Obec je zapísaná Štatistickým úradom Slovenskej republiky - Výpis z registra organizácií podľa zákona č.540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, ktorým bolo obci pridelené Identifikačné číslo(IČO) 00312797.

Obec vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia (číslo živnostenského registra 250-31280).

**Predmet podnikania:** Prevádzkovanie verejných vodovodov III. kategórie

**Deň vzniku oprávnenia:** 28.9.2011

**Deň vzniku:** 01.07.1973

**Štatutárny orgán:** Vladimír Kašša, Naháč 99

**Konanie menom obce:** Vladimír Kašša - starosta obce

## INFORMÁCIA O VEDENÍ ÚČTOVNÍCTVA

Účtovná jednotka bola povinná viesť podvojné účtovníctvo v súlade s Opatrením MF SR č. MF/16786/2007-31 z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky, v znení ďalších opatrení (ďalej len „Postupy“) a Opatrenie MF SR 257555/2007-31 z 5. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

V účtovnom období 2015 účtovná jednotka viedla účtovníctvo pomocou účtovného programu KEO od dodávateľa KEO, s.r.o., Poľná 151/5, 991 06 Záhorec.

Kontrolovaná účtovná jednotka mala v súlade s § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov povinnosť overenia účtovnej závierky nezávislým audítorom. Správu nezávislého audítora pri audite účtovnej závierky za rok 2015 vypracovala dňa 10.11.2016 audítorka Ing. Margita Hudáková, Vladimíra Clementisa 57, Trnava, licencia SKAU č. 644, ktorá sa v Správe nezávislého audítora Obecnému zastupiteľstvu Obce Naháč vyjadrila: „Podľa môjho názoru, okrem vplyvu skutočností opísaných v odseku Základ pre podmienený názor, účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie účtovnej jednotky Obce Naháč k 31. decembru 2015 a výsledky jej hospodárenia za rok končiaci sa k uvedenému dátumu v súlade so zákonom o účtovníctve“.

## **II. VÝSLEDOK KONTROLY**

### **1.1. Zameranie kontroly dodržiavania ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov**

- vedenie účtovníctva a zostavenie účtovnej závierky
- dodržiavanie postupov účtovania
- kontrola náležitostí účtovných dokladov
- dodržiavanie rámcovej účtovnej osnovy a účtovného rozvrhu
- inventarizácia majetku a záväzkov
- kontrola účtovnej závierky, výkazu ziskov a strát a súvahy k 31. decembru 2015
- kontrola výsledku hospodárenia a základu dane
- kontrola dodržiavania ustanovení zákona § 23 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

### **1.2. Súpis kontrolovaných dokladov a iných písomností predložených ku kontrole**

Údaje za kontrolované účtovné obdobie v elektronickej forme:

Vo formáte .pdf:

Účtová osnova 2015

Hlavná kniha za rok 2015 s pohybmi na jednotlivých účtoch za rok 2015

Kontá - pohyby na účtoch za rok 2015

Podnikateľská činnosť obec Naháč za rok 2015 (príjmy, výdavky)

Kniha faktúr – vystavené faktúry za rok 2015  
Kniha faktúr – prijaté faktúry za rok 2015  
Inventúry zoznam k 31.12.2015 - majetok  
Prehľad účtovných pohybov - majetok

v listinnej forme:

Dodávateľské faktúry (číslo dokladu) 2015000001 – 2015000285  
Odberateľské faktúry č. 2015000001 – 2015000008  
Výdavkové a príjmové pokladničné doklady č. 2015000001 – 2015000518  
Bankové výpisy VÚB, a.s.:  
- číslo účtu: SK35 0200 0000 0000 1382 5212 - č. 1 až 12/2015  
- číslo účtu: SK35 0200 0000 0031 5109 7958 - č. 1 až 12/2015  
Bankové výpisy Prima banka Slovensko, a.s.:  
- číslo účtu: SK20 5600 0000 0063 8902 2001 – č. 1 až 12/2015  
Individuálna účtovná závierka k 31.12.2015  
Individuálna účtovná závierka k 31.12.2014  
Správa nezávislého audítora Obecnému zastupiteľstvu Obce Naháč zo dňa 10.11.2016  
Individuálna výročná správa za rok 2015  
Výpis zo živnostenského registra zo dňa 24.11.2016  
Štatút obce Naháč schválený dňa 27.2.2017

### 1.3. Preukázané kontrolné zistenia a vyhodnotenie dôkazov

Účtovná jednotka v účtovnom roku 2015 bola povinná v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky a následne v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 až 6 zákona o účtovníctve bola povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Kontrolou vedenia účtovníctva, jeho preukázateľnosti, formálnej a vecnej správnosti správca dane zistil nasledovné porušenia ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov:

1/ Účtovná jednotka porušila § 6 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, keď nevykonala inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a 30 zákona o účtovníctve. Inventarizáciou sa overuje vecná správnosť účtovníctva. Ak účtovná jednotka nevykoná inventarizáciu, účtovníctvo nespĺňa jednu z elementárnych zásad účtovníctva – preukázateľnosť. Inventarizácia je jednou z podmienok preukázateľnosti účtovníctva ustanovená v § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.

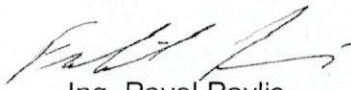
Podľa § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov sa zisťuje inventúrou. Pri majetku hmotnej povahy a nehmotnej povahy sa skutočný stav zisťuje fyzickou inventúrou; pri záväzkoch, rozdielu majetku a záväzkov a pri tých druhoch majetku, pri ktorých nemožno vykonať fyzickú inventúru, sa skutočný stav

**Poučenie:**

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Bratislava dňa 07. 04. 2017



  
Ing. Pavol Pavlis  
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Obec Naháč  
Naháč 84  
919 06 Naháč
  
2. Slovenský metrologický inšpektorát  
Geologická 1  
821 06 Bratislava  
(príloha: spisový materiál)

# Žiadosti o poskytnutie informácií podľa infozákona

Predmet žiadosti	Doručené ✓ /Nedoručené X	Ustanovenia
Kópie žiadosti o poskytnutí dotácie na šk. rok 2015/2016	X	§6 ods. 12 písm. b zákona 596/2003 Odkaz na odpoveď príloha 1 starostu, že dotácie vyplácal na základe zmluvy a počtu detí v vo výkaze ŠKOL 40-01
Kópie žiadosti o poskytnutí dotácie na šk. rok 2016/2017	✓	§6 ods. 12 písm. b zákona 596/2003 a napriek tomu, že máme VZN 1/2016 tak žiadosť na vyzývanie starostu predložila n.o. až <b>25.1.2017</b>
Rozhodnutie o zmene zriaďovateľa MŠ	✓	
Rozhodnutie o zmene zriaďovateľa ŠJ	✓	
Zriaďovacia listina n.o. Škôlikarík a Školáčik	X	Nepredložené, napriek tomu, že v nájomnej zmluve je určený bod <b>6.1.6</b> že nájomca si vybaví VŠETKY potrebné povolenia a predloží prenajímateľovi kópie všetkých rozhodnutí potrebných k predmetu prenájmu, tiež predloží vvp, organizačný poriadok a ostatné dokumenty v zmysle platnej legislatívy. UVEDENÉ DOKLADY BY OBEC POTREBOVALA AJ KEĎ BY SA VO vyhlásenom VO našiel záujemca o prevádzkovanie, aj keby chcela OBEC znovu vytvoriť MŠ, tak ako starosta sľúbil občanom.
Kópia rozhodnutia – RÚVZ Trnava	X	
Kópia rozhodnutia – HaZZ Trnava	X	
Kópia rozhodnutia – BOZP	X	
Výchovno-vzdelávací program	X	
Organizačný poriadok n.o.	X	
Pracovný poriadok n.o.	X	
Zásady odmeňovania	X	Opakovaná žiadosť 2.3. odpoveď starostu – dokumenty boli predložené na MŠVVŠ SR na základe čoho ministerstvo vydalo rozhodnutie o zaradení do siete.
Výročná správa s vyúčtovaním	X	6.1.11 nájomnej zmluvy – žiada predložiť vždy do 30.9.príslušného roku
Správa o výchovno-vzdelávacej činnosti s vyúčtovaním – <b>schválená Radou školy</b>	X	6.1.6 nájomná zmluva, zákon č. 596 / 2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve § 5 – Vyhláška Ministerstva školstva SR

DEVIZNE  
SPRAVY +  
PREBERACI  
PROTOKOL  
MUSI MAŤ  
OBEC,  
NAKOľKO  
OBEC AJO  
PRENÁJIMATEĽ  
JE VLASTNÍKOM  
BUDOVY!  
A V PRÍPADE  
PROBLÉMOV  
(napr.  
požiar)  
bude  
zodpovedať  
obec!

		<p>č. 9 / 2005 Z. z. zo 16. 12. 2005 o štruktúre a obsahu správ o výchovno – vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení. – Metodické usmernenie MŠ SR č. 10 / 2006 – R k vyhláske MŠ SR č. 9 / 2005 Z. z. – Koncepcie materskej školy. – Školského vzdelávacieho programu – Plánu práce materskej školy na školský rok 2015 / 2016 – Informácií o činnosti Rady školy. – Vyhodnotenia projektov, podujatí a krúžkovej činnosti.</p>
Doklad, že bolo vykonané správne vyúčtovanie príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na dieťa MŠ v súlade s uzavretými zmluvami a dodatkom	✓	<p>List 288/2016 zo dňa 19.9. 2016 v ktorom starosta upozorňuje n.o. po 3 mesiacoch na nezákonné vyberanie zvýšeného školného vo výške 100.- € , porušovanie zmluvy, nezákonný výber bez dokladov. <b>Neprijal žiadne opatrenia, žiadne sankcie, nenariadil žiadnu kontrolu.</b></p>
Doklad o doručenom výkaze o zaslaných finančných prostriedkoch vždy k 31.3. v zmysle dodatku čl. IV, bod 5	X	
Informácia koľkokrát sa deti zúčastnili prípravy tradičných spoločenských podujatí	✓	<p>Zúčastnili sa na spoločenskom podujatí pod vedením pracovníčky n.o dňa 10.5.2015 – n.o. začala činnosť 1.9.2015 Informácia úplne vymyslená, zúčastnili sa 0x</p>
Stanovisko JUDr. Cibulku 1	X	
Stanovisko JUDr. Cibulku 2	✓	<p>Zaslané stanovisko v ktorom je výslovne napísané, že 2 zamestnancov mala prevziať n.o.</p>
Sprístupnenie informácií o dlžníkoch , ktorí neuhradili obci dane a poplatky za rok 2016. Zverejniť sumu len ako sumár za všetky osoby. Zverejnenie bolo avizované v miestnom rozhlase.	X	<p>Článok 10 ods. 1 bod g ) Smernice o zverejňovaní informácií prostredníctvom internetovej stránky obce Naháč</p>
Z knihy doručenej pošty z podateľne OcÚ zverejniť presné dátumy a podacie čísla, číslo spisu a osobu, ktorá poštu	X	<p>Nezverejnené, vykonaná kontrola preukázala len pečiatky s dátumom bez podacieho čísla, obálok, zaevidovania v knihe došlej pošty.</p>

PORUŠENIE  
STÁLE  
PLATNOSTI  
VZN  
1/2013

Nedoplatky  
na daniach  
a komunálnom  
odpade  
SKRESILI AKTUÁLNY  
STAV  
POHLÝAVOK  
OBCE!

vybavila v ktorých je uvedené, že v rokoch 2013-2016 bolo na OcÚ v osobitne označenej obálke doručené majetkové priznanie starostu obce		
Z knihy doručenej pošty z podateľne OcÚ predložiť dátum prijatia listu z IP Trnava – v mesiacoch 11, 12/2015 a žiadame uviesť podacie číslo a osobu, ktorá poštu vybavila	X	Stanovisko IP stále nepredložené, potrebovali sme ho k prijatiu opatrení na neschválené RO – ŠJ
Členom komisie na OVZ predložiť kópiu predmetného listu z IP a výsledky kontroly z decembra 2015	X	Neschválené RO ŠJ, neoprávnenosť výpovedí, delimitácia zamestnancov MŠ na n.o.
Predložiť správu H.K. o vykonanej kontrole cestovných príkazov služobných ciest starostu obce Naháč.	X	Na zistenie oprávnenosti nákladov na SMV využívané na pracovné cesty
Predložiť prepočet výšky nedoplatku za elektrickú energiu z prenájmu priestorov Pod poštou a predložiť aj POČIATOČNÝ stav elektromeru.	X	Na schválenie opatrení na RO elektrina pod poštou, počiatočný stav nepredložený, výpočet spotreby nepodložiteľný
Predložiť zmluvu so SSE, ktorá bola podpísaná v novembri 2016 bez súhlasu a oboznámenia OZ	X	Zmluva zmizla, v marci 2017 sa „objavili“ príkazné zmluvy na VO energií ZMO JB
Predložiť vyrátanú výšku manka po ukončení inventúry obecného majetku z r. 2016	X	Nakladanie s majetkom obce, hmotná zodpovednosť, inventúry –
Žiadame predložiť doklad o výpožičke čerpadla	X	NEPREDLOŽENÉ, neriešené
Výpis všetkej korešpondencie s ÚRSO v období od 1.5.2016-3.2.2017	✓	Problémy s vodou, žiadosti o poskytnutie dotácie na environfond napriek zamietavému stanovisku poslancov
Výpis z evidencie- číslo podania, dátum, určený adresát – žiadame vyhl'adať konkrétny list od starostu obce, ktorým potvrdil zaslanie odpovede ako reakciu na ÚRSO- OPRAVA METROLÓGII ohľadom nutnosti výmeny vodomeroz – doplnenie na ktorý sa odvolával na prac. Stretnutí 26.1.2017 a 30.11.2016	X	Kontrola ohľadom vodomeroz. Porušenia zákonov, pokuta, starosta sa údajne ihneď v mesiaci IX-X odvolal a požiadal o predĺženie termínu na nápravu. To mu malo byť umožnené a termín mal byť posunutý do 30.6.

cestovný príkaz mal byť splnený  
má byť k dispozícii  
a mal byť uvedený  
PRESNÝ  
VÝČER  
CESTY!

Kópiu listu regulačnému úradu - OPRAVA METROLOGII	X	ROZMODNUTIE
Kópiu odpovede regulačného úradu - OPRAVA METROLOGII podľa bodu s číslom podania, dátumom doručenia	X	136/2017/600-199
Odpoveď na list X 29.1. 2017		Predložený list až s dátumom
Štatút rady školy a všetky dokumenty spojené s RŠ v roku 2015	X	Predložené len poverenia pre členov rady školy a „zápisnica“ s podpisom starostu
Dokumentáciu - pracovnú zmluvu/ dohoda o vykonaní práce a všetky prijaté podklady na výkon zamestnania – učiteľka MŠ Vallová v mesiaci jún 2015 / zaslať s nečitateľnými osobnými údajmi okrem mena a priezviska)	X	Odkaz na zverejnenú zmluvu a faktúru.
Menovitý zoznam detí, prijatých do SMŠ Naháč, ktoré navštevovali SMŠ v Naháči v šk. rokoch 2015/2016 a 2016/2017 s vypísaním dochádzky (počet detí v každom mesiaci šk, r.)	X	Odvolávka na skutočnosť, že obec nemala VZN, kde by sa vyžadoval zoznam detí, kontrola nevykonaná
Registratúrny poriadok	X	Smernica bola údajne zaslaná na posúdenie MV SR, potom sa bude prerokovať na OZ
Predložiť spôsob archivácie kompletnej dokumentácie MŠ a ŠJ, ktorá podlieha zákonu na ochranu osobných údajov a archivácii		Archivácia dokumentácie je podľa starostu v priestoroch učebne na 1.poschodí
Žiadosť o poskytnutie Rokovacieho poriadku z roku 1995	X	Mailom, nepredložené, nezaslané 7.2.2017
Žiadosť o vymenovanie členov kontrolnej komisie na vykonanie plánovanej	X	Uznesenie 21/2016, ďalej žiadané mailom dňa 20.1. nepredložené, 7.2.2017 nezaslané, upozornenie na OZ 13.2.2017

a schválenej kontroly v n.o		
-----------------------------	--	--

## Re: kontrola

Elena Šmídová &lt;smidova.nahac@gmail.com&gt;

31. januára 2017, 17:00

Komu: Jana Bendová &lt;bendova.nahac@gmail.com&gt;, Ľuboš Brunovský &lt;brunovsky.nahac@gmail.com&gt;, Jana Lopatková &lt;j.lopatkova.nahac@gmail.com&gt;, Martina Lopatková &lt;m.lopatkova.nahac@gmail.com&gt;

Dňa 30. januára 2017, 20:51, Elena Šmídová &lt;smidova.nahac@gmail.com&gt; napísal(-a):

Pani hlavnú kontrolórku žiadam pripraviť tieto náležitosti na naše stretnutie členov komisie na ochranu VZ dňa 31.1.2017. Dnes 30.1. 2017 som ich po predchádzajúcej písomnej žiadosti požadovala na OcÚ. Zo všetkých podkladov nám bol predložený len 1 relevantný dokument (viď Zápis komisie pre ochranu VZ). Starosta napriek tomu, že sa oháňal svojou ústretovosťou nepripravil žiadne z požadovaných dokumentov, na ktoré ako poslanci a najmä ako predsedkyňa komisie na ochranu VZ mám nárok. Preto žiadam o prípravu a predloženie zatiaľ nasledovných dokumentov. Uvedené dokumenty žiadam z dôvodu, že je potrebné stanoviť opatrenia, ktoré majú riešiť následky vykonaných kontrol z NKÚ a ostatných orgánov a ich povinnosť nám vyplýva zo zákona.

1. Nakoľko starosta nepredložil zápisnice komisie na ochranu VZ v požadovanej forme tak žiadam hlavnú kontrolórku aby nám dňa 31.1.2017 z knihy doručenej pošty z PODATEĽNE OBEČNÉHO ÚRADU vypísala **presné dátumy a podacie čísla - prípadne i číslo spisu a osobu, ktorá poštu vybavila**, v ktorých je uvedené, že v rokoch 2013-2016 bolo na OcÚv **osobitne označenej obálke doručené majetkové priznanie starostu**.
2. Žiadam Predložiť **kópiu listu - výsledky kontroly z inšpektorátu práce z decembra 2015**. Uvedený list starosta spomínal na OZ v decembri 2015. V predložennom spisovom obale sa však tento list nenachádzal, starosta tvrdí že je asi v nejakom inom obale. Nech starosta predloží tento list, lebo ho odmietol z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti hľadať. Nakoľko aj tento list musel byť určite zaregistrovaný v knihe doručenej pošty na podateľni OcÚ žiadam predložiť aj **dátum kedy bol predmetný list zaevidovaný a HLAVNE akým spôsobom boli vykonané opatrenia, ktoré boli uložené**.
3. Keďže z pracovnej porady vyplynulo, že v termíne **5.12.2016, resp. 15.12.2016** bola ohlásená kontrola zo Životného prostredia a starosta sa z uvedenej kontroly ospravedlnil, **žiadam aby hlavná kontrolórka preskúmala a predložila kópiu cestovného príkazu na služobnú cestu z týchto dátumov zároveň so SPRÁVOU zo služobnej cesty s presnou špecifikáciou**, kde sa v uvedený čas starosta nachádzal, čo vybavoval, kde a takisto **KEDY bol list zo ŽP zaevidovaný, aké sú výstupy z danej kontroly, či z nej nevyplývali pre obec žiadne povinnosti, či potreba prijať opatrenia**. Napriek početným pracovným stretnutiam nemal žiadnu ani najmenšiu snahu o tejto ohlásenej kontrole OZ informovať a na otázku poslankyne prečo o tom neinformoval dal stanovisko, že to je jeho právomoc a kompetencia!
4. Starosta obce napriek tomu, že mal uznesením stanovenú povinnosť predkladať písomné stanoviská ním riešených problematik, predložil poslancom stanovisko prokurátora, že oddialil vykonávanie opatrení na február. Písomne poslancom žiadne takéto stanovisko neposkytol, protestoval proti tomu, aby oni z vlastnej iniciatívy splnili nariadenia prokurátora. **Dňa 27.1. z dôvodu služobnej cesty do Trnavy** nemohol splniť požiadavku predsedkyne komisie na ochranu VZ. Ani dnes nevysvetlil za akým účelom sa táto SLUŽOBNÁ CESTA konala. Aby sa preverila dala preveriť účelnosť a efektívnosť preplácania PHM, a predložiť **PÍSMONÚ SPRÁVU z pracovnej cesty z uvedeného dňa**.
5. Žiadam **predložiť prepočet výšky nedoplatku za elektrickú energiu** z prenájmu priestorov pod poštou, nakoľko očakávaná faktúra z elektrární už bola zverejnená na webe. A takisto predložiť viackrát požadovaný **POČÍATOČNÝ stav elektromera**

„Dňa 30. januára 2017, 20:51, Elena Šmídová <[smidova.nahac@gmail.com](mailto:smidova.nahac@gmail.com)> napísal(-a):

Pani hlavnú kontrolórku žiadam pripraviť tieto náležitosti na naše stretnutie členov komisie na ochranu VZ dňa 31.1.2017. Dnes 30.1. 2017 som ich po predchádzajúcej písomnej žiadosti požadovala na OcÚ. Zo všetkých podkladov nám bol predložený len 1 relevantný dokument (viď Zápis komisie pre ochranu VZ). Starosta napriek tomu, že sa oháňal svojou ústretovosťou nepripravil žiadne z požadovaných dokumentov, na ktoré ako poslanci a najmä ako predsedníčka komisie na ochranu VZ mám nárok. Preto žiadam o prípravu a predloženie zatiaľ nasledovných dokumentov. Uvedené dokumenty žiadam z dôvodu, že je potrebné stanoviť opatrenia, ktoré majú riešiť následky vykonaných kontrol z NKÚ a ostatných orgánov a ich povinnosť nám vyplýva zo zákona.

1. Nakoľko starosta nepredložil zápisnice komisie na ochranu VZ v požadovanej forme tak žiadam hlavnú kontrolórku aby nám dňa 31.1.2017 z knihy doručenej pošty z PODATEĽNE OBECNÉHO ÚRADU vypísala presné dátumy a podacie čísla - prípadne i číslo spisu a osobu, ktorá poštu vybavila, v ktorých je uvedené, že v rokoch 2013-2016 bolo na OcÚ v osobitne označenej obálke doručené majetkové priznanie starostu.

2. Žiadam Predložiť kópiu listu - výsledky kontroly z inšpektorátu práce z decembra 2015. Uvedený list starosta spomínal na OZ v decembri 2015. V predloženej spisovom obale sa však tento list nenachádzal, starosta tvrdí že je asi v nejakom inom obale. Nech starosta predloží tento list, lebo ho odmietol z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti hľadať. Nakoľko aj tento list musel byť určite zaregistrovaný v knihe doručenej pošty na podateľni OcÚ žiadam predložiť aj dátum kedy bol predmetný list zaevidovaný a HLAVNE akým spôsobom boli vykonané opatrenia, ktoré boli uložené.

3. Keďže z pracovnej porady vyplynulo, že v termíne 5.12.2016, resp. 15.12.2016 bola ohlásená kontrola zo Životného prostredia a starosta sa z uvedenej kontroly ospravedlnil, žiadam aby hlavná kontrolórka preskúmala a predložila kópiu cestovného príkazu na služobnú cestu z týchto dátumov zároveň so SPRÁVOU zo služobnej cesty s presnou špecifikáciou, kde sa v uvedený čas starosta nachádzal, čo vybavoval, kde a takisto KEDY bol list zo ŽP zaevidovaný, aké sú výstupy z danej kontroly, či z nej nevyplynuli pre obec žiadne povinnosti, či potreba prijať opatrenia. Napriek početným pracovným stretnutiam nemal žiadnu ani najmenšiu snahu o tejto ohlásenej kontrole OZ informovať a na otázku poslankyne prečo o tom neinformoval dal stanovisko, že to je jeho právomoc a kompetencia!

4. Starosta obce napriek tomu, že mal uznesením stanovenú povinnosť predkladať písomné stanoviská ním riešených problematik, predložil poslancom stanovisko prokurátora, že oddialil vykonávanie opatrení na február. Písomne poslancom žiadne takéto stanovisko neposkytol, protestoval proti tomu, aby oni z vlastnej iniciatívy splnili nariadenia prokurátora. Dňa 27.1. z dôvodu služobnej cesty do Tmavy nemohol splniť požiadavku predsedníčky komisie na ochranu VZ. Ani dnes nevysvetlil za akým účelom sa táto SLUŽOBNÁ CESTA konala. Aby sa preverila dala preveriť účelnosť a efektívnosť preplácania PHM, a predložiť PÍSOMNÚ SPRÁVU z pracovnej cesty z uvedeného dňa.

5. Žiadam predložiť prepočet výšky nedoplatku za elektrickú energiu z prenájmu priestorov pod poštou, nakoľko očakávaná faktúra z elektrární už bola zverejnená na webe. A takisto predložiť viackrát požadovaný POČÍATOČNÝ stav elektromeru.

6. Žiadam, aby sa splnilo uznesenie o vykonaní kontroly v n.o - aby STAROSTA v zmysle zákon IHNEĎ písomne vystavil POVERENIE HL. KONTROLORKY na vykonanie kontroly, nakoľko dnes mal rokovania s predstaviteľkami n.. Tak žiadam o kópiu všetkých listov, o ktorých tvrdí, že n.o PÍSOMNE VYZÝVAL na splnenie povinnosti aj s číslami z podateľne o zaslanej pošte. Taktiež aby predložil aké konkrétne opatrenia prijal, kde signalizoval porušenie zákona, ak jeho pošta nebola prevzatá a n.o ignorovala aj zákonné povinnosti v termíne podať výkazy a dokumenty.

7. Žiadam, aby starosta informoval poslancov prečo neriešil ako majiteľ budovy problém so zamrznutou vodou na Pošte a kedy bola urobená náprava.

8. Žiadam predložiť spomínanú zmluvu so SSE, ktorú podpísal v novembri 2016 bez súhlasu a oboznámenia OZ.

9. Žiadam prekontrolovať faktúru č.128/2016 a faktúru č.132/2016 obe v sume 101,20 za opakovaný odvoz a dovoz kosačky z opravy, pričom oprava prebehla iba raz

10. kedy a akým spôsobom bude vyrátané manko v inventúre

11. akým spôsobom bude vrátené zapožičané čerpadlo, chýbajúce v inventúre

12. aká je výsledná suma nedoplatku energií „Pod poštou a kto a kedy uhradí rozdiel, ktorý vznikol pri neuhrádzaní pravidelných zálohových platieb pri prenajatí priestorov p. Potúčkovi

13. rozpis faktúry (neoprávnene stiahnutej z webu obce) za zakúpenie stromčekov od firmy Hadzima, koľko ks bolo zakúpených za akú cenu

**obec Naháč**

Obec Naháč &lt;starosta.nahac@gmail.com&gt;

9. februára 2017, 13:31

Komu: Elena Šmídová <smidova.nahac@gmail.com>, Ľuboš Brunovský <brunovsky.nahac@gmail.com>, Jana Bendová <bendova.nahac@gmail.com>, Jana Lopatková <j.lopatkova.nahac@gmail.com>, m.lopatkova.nahac@gmail.com

**K Vašej žiadosti o sprístupnenie informácií:**

1./ Podklady z účtovníctva k úhradám pokút zasiela Vám informáciu pracovníčka ObÚ p. Tomaškovičová

2./ NKÚ pri kontrole v roku 2016 neudelil obci žiadne pokuty, sankcie alebo penále.

3./ Vyúčtovanie nákladov na rekonštrukciu budovy ZŠ a MŠ 2014-2015:

-rekonštrukcia kúrenia v roku 2015 spolu náklad 10 504,75 €, z toho dotácia z Úradu vlády SR 10 000,00 €,

finančné prostriedky obce 504,75 €.

4./ Nový zákon o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii č. 58/2004 reguláciu zábavnej pyrotechniky samosprávou vypustil.

Podľa tohto zákona nie je potrebný súhlas obce na povolenie vypúšťania zábavnej pyrotechniky.

5./ Na stránke obce je pod č. 8/2015 zverejnená zmluva o poskytnutí služby a pod poradovým č. 160/2015 zverejnená faktúra dodávateľ'a služby.

6./ Menovitý zoznam detí V MŠ Naháč s vypísaním dochádzky v bežnom mesiaci obec nemá.

Túto povinnosť obec požaduje od prevádzkovateľ'a MS Naháč 1 až v zmysle VZN č. 1/2016 od 1.1.2017

Príjemný deň prajem

Vladimír Kašša

Dňa 7. februára 2017, 8:44, Elena Šmídová <smidova.nahac@gmail.com> napísal(-a):

[Citovaný text je skrytý]

**Vladimír Kašša**

starosta obce Naháč

mobil: 0905 948 659

E-mail: starosta.nahac@gmail.com

R2 38 39 6

Poslanci OZ Naháč

Elena Šmídová

Jana Lopatková

Martina Lopatková

Mgr. Jana Bendová

Ľuboš Brunovský

Obec Naháč

919 06 Naháč 84

V Naháči dňa 7.2.2017

**Vec:** Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( zákon o slobode informácií ) v platnom znení.

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ( ďalej v texte iba zákona ) Vás žiadame ako povinnú osobu ( § 2 ods. 2 zákona ) o **sprístupnenie nasledovných informácií. Žiadame zaslať**

1. Podklad z účtovníctva, akým spôsobom boli uhradené pokuty udelené Obci Naháč od r. 2013 – 2016 s termínom úhrady.
2. Špecifikovať, či kontrola NKÚ vykonaná v roku 2016 udelila obci pokutu, sankcie, alebo penále
3. Presné vyúčtovanie nákladov na rekonštrukciu ZŠ za roky 2014 a 2015
4. Presné vyúčtovanie nákladov na rekonštrukciu MŠ za roky 2014-2015
5. Výpis z evidencie pošty, v ktorom je schválené povolenie organizovania ohňostroja n.o. Škôlkárik a školáčik v roku 2016 – konkrétne prijatú žiadosť a povolenie obce na vykonanie akcie.
6. Dokumentáciu - pracovnú zmluvu/ dohoda o vykonaní práce a všetky prijaté podklady na výkon zamestnania – učiteľka MŠ Vallová v mesiaci jún 2015 / zaslať s nečitateľnými osobnými údajmi okrem mena a priezviska)
7. Menovitý zoznam detí, prijatých do SMŠ Naháč, ktoré navštevovali SMŠ v Naháči v šk. rokoch 2015/2016 a 2016/2017 s vypísaním dochádzky (počet detí v každom mesiaci šk, r.)

Ako žiadatelia- poslanci OZ žiadame o sprístupnenie požadovaných informácií **elektronickou poštou na emailové adresy poslancov obce Naháč** v zákonom stanovenej lehote.

41

65

**Dodávateľ:**

Mgr. Božena Demovičová  
Mlynská 313/3  
919 51 Špačince

IČO: 40 908 879

DIČ: 1030106363

č. OŽP-H/2008/09285-2

ČZ: 207-7552

**Paňažný ústav:**

mBank

Číslo účtu:

4201000988 / 8360

Daňový doklad číslo:

2015/12

**FAKTÚRA****Odberateľ:**

Obec Naháč  
91906 Naháč

IČO: 00312797

DIČ: 2021175662

Deň vystavenia:

01.07.2015

Deň splatnosti:

10.07.2015

Na základe zmluvy o poskytnutí služby č. 8/2015 Vám fakturujeme 700 € za zabezpečenie pedagogickej pracovníčky na zastupovanie do MŠ Naháč v mesiaci jún.

<b>celková fakturovaná suma :</b>	<b>700,00 €</b>

v sume: sedemsto eur

Mgr. Božena Demovičová  
IČO: 40 908 879  
DIČ: 1030106363

6 JÚL 2015

## Zmluva o poskytnutí služby

č. 8/2015

**Objednávateľ:** Obec Naháč

919 06 Naháč 84

**Zastúpený :** Vladimír Kašša, starosta obce

IČO:00 312 797, DIČ:2021175662

a

**Poskytovateľ:** Mgr. Božena Demovičová

Mlynská 313/3

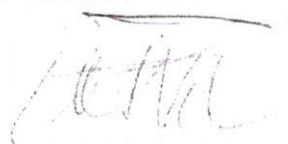
919 51 Špačince

IČO: 40908879

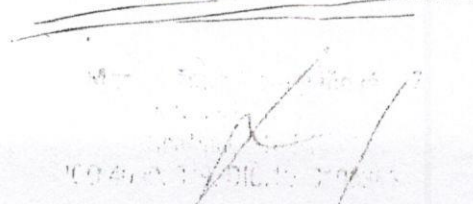
uzavreli túto zmluvu:

1. Poskytovateľ sa zaväzuje poskytnúť odberateľovi službu, spočívajúcu v zabezpečení výučby v MŠ Naháč v rozsahu jednej smeny 5,5 hod. denne.
2. Poskytovateľ zabezpečí pedagogickú pracovníčku, ktorá má príslušné pedagogické vzdelanie v zmysle zákona č. 553/2003 Z.z.
3. Objednávateľ a poskytovateľ sa dohodli na uzatvorení zmluvy na obdobie od 3.6.2015 do 30.6.2015.
4. Objednávateľ a poskytovateľ sa dohodli na cene za poskytnutie služieb vo výške 700,00 € za 22 pracovných smien. Počet a poradie smien sa dohodne medzi pedagogickými pracovníčkami priamo na pracovisku MŠ Naháč.
5. Faktúru za poskytnutú službu poskytovateľ vystaví po odsúhlasení počtu smien objednávatelom v mesiaci 07/2015.
6. Objednávateľ môže kedykoľvek od zmluvy odstúpiť. V tom prípade nahradí poskytovateľovi všetky náklady a ujmy, ktoré preukázateľne vznikli poskytovateľovi v súvislosti s plnením predmetu zmluvy, v prípade že im poskytovateľ nemohol zabrániť. Tým nie je dotknutý nárok na uplatnenie práv objednávatel'a vyplývajúcich z omeškania, nesplnenia alebo nedostatočného splnenia predmetu zmluvy poskytovateľom.
7. Zmluvné strany – poskytovateľ aj objednávateľ prehlasujú, že obsahu tejto zmluvy porozumeli a na znak súhlasu s jej obsahom ju podpísali. Zmluva bude vyhotovená v dvoch rovnopisoch, pričom každá zmluvná strana dostane jeden rovnopis.

V Naháci, 4.6.2015



V Trnave, 18.6.2015



(H) 22

**Zápisnica č. 5 z komisie na ochranu verejného záujmu konanej dňa 22.5.2017 o 18.00 hod  
v zasadačke OcÚ Naháč**

Prítomní: Podľa priloženej prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Prerokovanie podaných vysvetlení starostu obce Vladimíra Kaššu k predmetu konania
4. Odporúčanie prijatia Rozhodnutí o udelení pokuty vo veci konania podľa zákona 357/2004 na ochranu verejného záujmu v z. n. p.
5. Rôzne
6. Záver

K bodu 1.

Predsedyňa KOVZ Elena Šmídová privítala prítomných na zasadnutí komisie. Za zapisovateľku určila p. Janu Lopatkovú.

K bodu 2.

V rámci kontroly plnenia uznesení bolo konštatované, že uznesenia č. 6-9 /2017 sa týkali kontroly KOVZ týkajúce sa splnenia povinnosti starostu obce podať do 30 dní od začiatku ujatia sa funkcie starostu obce Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, a ďalej podať uvedené Oznámenie vždy k 31.3.2013, 2014, 2015, 2016. Kontrola bola prevezená, uznesenia boli splnené. Bolo konštatované, že plnením uznesení vznikli u komisie dôvodné pochybnosti o spôsobe splnenia povinnosti starostu obce a o úplnosti a včasnosti podania Oznámení funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov v zmysle dodržiavania ústavného zákona č. 357/2004. Uznesením komisie na ochranu verejného záujmu č. 10/217 zo dňa 3.5.2017 bol starosta obce Vladimír Kašša opätovne vyzývaný na podanie vysvetlenia, alebo stanoviska k pochybnostiam o úplnosti a včasnosti podania Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov.

K bodu 3 a 4

Komisia na ochranu verejného záujmu konštatovala, že starosta obce bol vyzývaný na riešenie a na vyjadrenie svojho stanoviska týmito rôznymi spôsobmi:

1. OZ prijalo dňa 13.2.2017 uznesenie 2/2017, ktorým vyzvalo starostu na odstránenie nečinnosti a porušovanie zákonov a na rešpektovanie uznesení
2. **Na OZ konanom dňa 13.2.2017** – starosta sa nevyjadril
3. OZ zo dňa 13.2.2017 bolo prijaté **uznesenie č. 10/2017**, ktorým bol starosta obce vyzvaný na odstránenie nečinnosti a schvaľuje začatie sankčných konaní voči starostovi obce – starosta sa nevyjadril
4. Starosta obce výkon uznesenia č. 10/2017 bez odôvodnenia pozastavil
5. **Na OZ dňa 27.3. 2017** bola uznesením č. **34/2017** opätovne potvrdená platnosť uznesenia č. 10/2017 – starosta sa nevyjadril

6. **Na OZ dňa 27.3.2017** bolo prijaté **uznesenie 35/2017** na začatie konania vlastnej iniciatívy voči starostovi obce Naháč vo veci porušenia povinností podľa ústavného zákona č. 357/2004 a bolo mu umožnené sa k veci vyjadriť ihneď, alebo písomne do 11. 4. 2017, aby v prípade potreby mohlo byť vykonané ďalšie dokazovanie.
7. **Dňa 3.4. 2017 boli starostovi písomne prostredníctvom podateľne OcÚ doručené podklady na vyjadrenie k začatiu konania** - starosta sa nevyjadril
8. Starosta obce výkon uznesenia č. 35/2017 bez odôvodnenia pozastavil.
9. **Dňa 19. 4. 2017** zasadla komisia na OVZ a prekontrolovala podania Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov starostu obce **za rok 2016**, opätovne našla pochybenia a preto uznesením KOVZ č. 4/2017 odporučila OZ aby predloženú správu vzalo na vedomie a vyvodilo dôsledky
10. **Dňa 3. 5. 2017** zasadla komisia na OVZ a **vykonala ďalšie šetrenie a dokazovanie v prípade podávania Oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov starostu obce do 30 dní od ujatia sa výkonu funkcie a za rok 2013, 2014, 2015**, opätovne našla pochybenia a preto uzneseniami KOVZ č. 6,7,8,9 /2017 konštatovalo porušenie ústavného zákona 357/2004.
11. **Komisia na OVZ uznesením 10/2017 zo dňa 3.5.2017 požiadala starostu obce Naháč Vladimíra Kaššu o písomné doručenie vysvetlenia najneskôr do 22.5.2017 alebo osobne na zasadnutí komisie na OVZ dňa 22.5.2017.**
12. Splnenie uznesenia zo strany KOVZ bolo zabezpečené okrem ústnych výziev na vyjadrenie na obecných zastupiteľstvách aj **písomnou žiadosťou o vysvetlenie KOVZ starostovi zo dňa 3.5.2017** – starosta sa nevyjadril
13. Splnenie uznesenia zo strany OZ Naháč bolo zabezpečené okrem ústnych výziev na vyjadrenie na obecných zastupiteľstvách aj **písomnou žiadosťou o vyjadrenie OZ starostovi zo dňa 3.5.2017** – starosta sa nevyjadril
14. **Dňa 5.5.2017 sa konalo OZ a uznesením č. 39/2017** bola opätovne potvrdená platnosť uznesenia č. 35/2017 – starosta sa nevyjadril
15. **Dňa 5.5.2017 sa konalo OZ a uznesením č. 44/2017** začalo konanie voči starostovi obce Naháč za porušovanie ústavného zákona 357/2004 **za rok 2016** – starosta sa nevyjadril
16. **Dňa 19. 5.2017** starosta obce Naháč Vladimír Kašša zaslal poslancom a členom komisie na OVZ mailom ospravedlnenie neúčasti na zasadnutí komisie na OVZ dňa 22.5.2017. Svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu čerpania riadnej dovolenky v dňoch 22. -26. 5. 2017 a tým, že je 22. 5. a 23. 5.2017 na odbornom lekárskom vyšetrení. Požadované stanoviská chce doručiť po nástupe z RD nakoľko právne posúdenie kompetencie komisie dostane až po skončení snemu ZMOS.

Z uvedeného vyplýva, že komisia na ochranu verejného záujmu v Naháči dôsledne preskúmala dôvody na začatie konania voči verejnému funkcionárovi, starostovi obce Naháč Vladimírovi Kaššovi, po preskúmaní a zvážení všetkých dôkazov uznala oprávnenosť konania. Napriek obštrukciám zo strany starostu KOVZ vždy dala možnosť starostovi obce Naháč, aby uvedené konanie odôvodnil, prípadne vyvrátil. Verejný funkcionár, starosta obce Naháč Vladimír Kašša, trvale bytom Naháč 99, Naháč však ani jeden raz nevyužil svoje právo, **NEPODAL** v lehote určenej komisiou ústne, ani písomné vyjadrenie a ani inak nevysvetlil, alebo nevyvrátil poukázané rozpory s ústavným zákonom č. 357/2004.

Z toho dôvodu KOVZ ODPORÚČA OZ prijať na najbližšom OZ Naháč rozhodnutia o uložení pokuty za porušenie ústavného zákona 357/2004 voči starostovi obce Naháč Vladimírovi Kaššovi, trvale bytom Naháč 99, Naháč

**UZNESENIE KOVZ č. 11/2017**

Komisia na ochranu verejného záujmu Naháč **ODPORÚČA** OZ v Naháči prijať na najbližšom obecnom zastupiteľstve obce Naháč rozhodnutia o uložení pokuty voči verejnému funkcionárovi, starostovi obce Naháč, Vladimírovi Kaššovi, bytom Naháč 99, 919 06 Naháč. Nakoľko sa napriek viacnásobným výzvam KOVZ a OZ sa starosta obce Naháč Vladimír Kašša ku konaniu a dôkazom nevyjadril, KOVZ považuje dôkazy porušovania povinností verejného funkcionára v zmysle ústavného zákona 357/2004 za preukázateľne dokázané.

Hlasovanie:

Prítomní:

Za:

Proti:

Zdržal sa:

K bodu 5.

Nikto z členov komisie nemal žiadny podnet do bodu rôzne.

Predsedyňa KOVZ p. Šmídová poďakovala prítomným za účasť a ukončila zasadnutie komisie.

22.5.2017

Zapisovateľ : Bc. Jana Lopatková

Elena Šmídová

Predsedyňa KOVZ Naháč

Prezenčná listina z 5 zasadnutia komisie na OVZ zo dňa 22. 5.2017

Mgr. Jana Bendová .....

Ľuboš Brunovský .....

Bc. Jana Lopatková.....

Bc. Martina Lopatková.....

Elena Šmídová.....

18

K 1

13



## Ospravedlnenie neúčasti na zasadnutí komisie na ochranu verejného záujmu dňa 22.5.2017.

19. mája 2017, 13:18

Obec Naháč <starosta.nahac@gmail.com>

Komu: Ľuboš Brunovský <brunovsky.nahac@gmail.com>, Jana Bendová <bendova.nahac@gmail.com>, Jana Lopatková <j.lopatkova.nahac@gmail.com>, Martina Lopatková <m.lopatkova.nahac@gmail.com>, Elena Šmídová <smidova.nahac@gmail.com>

**Z dôvodu čerpania riadnej dovolenky v dňoch 22.-26.2017 ospravedlňujem svoju neúčasť na zasadnutí komisie na ochranu verejného záujmu.**

**V dňoch 22. a 23.5.2017 som na odbornom lekárskom vyšetrení.**

**Požadované stanoviská Vám doručím po nástupe z RD, nakoľko právne posúdenie kompetencie komisie, ktorá bola schválená na 9. zasadnutí OZ dňa 30.12.2016 dostanem až po skončení snemu ZMOS.**

**Ďakujem za pochopenie.**

**pozdravom**

**Vladimír Kašša**

19

K7 15

# MZDOVÝ LIST

Strana 1

Priezvisko a meno: Kašša Vladimír

Osobné číslo: 1

Mzdový list, rok: 2016, číslo PP pre SP: 1

Popis	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Spolu
<b>Dovolenka</b>													
Prenos v b.r.	0	30	29	27	27	27	27	16	11	9	5	4	
Prenos v min.r.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Čerpanie	0	1	2	0	0	0	11	5	2	4	1	4	30
Krátenie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Preplatenie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zostatok	0	29	27	27	27	27	16	11	9	5	4	0	
<b>Absencia</b>													
OČR dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Choroba dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Neplatené voľno dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Neospravedl.absencia dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prekážky neplatené dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Náhrady</b>													
Dovolenka	0.00	65.60	115.20	0.00	0.00	0.00	697.47	288.98	120.70	252.64	60.24	240.81	1841.64
Paragraf	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Náhradné voľno	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ostatné	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Náhrady celkom	0.00	65.60	115.20	0.00	0.00	0.00	697.47	288.98	120.70	252.64	60.24	240.81	1841.64
<b>Odpracované</b>													
Pracovných dní	21	21	23	21	22	22	21	23	22	21	22	22	261
Odpracovaných dní	19	20	19	21	22	22	9	17	18	17	19	17	220
Odpracovaných hodín	142.5	150	142.5	157.5	165	165	67.5	127.5	135	127.5	142.5	127.5	1650
Sviatky ako odprac. dni	2	0	2	0	0	0	1	1	2	0	2	1	11
Sviatky ako odprac. hod.	15	0	15	0	0	0	7.5	7.5	15	0	15	7.5	82.5
Služ. cesta bez lístka, dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Služ. cesta bez lístka, hod.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Služ. cesta s lístkom, dni	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Služ. cesta s lístkom, hod.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
V hodinovej sadzbe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
V mesačnej sadzbe	1279.00	1218.10	1201.57	1316.00	1316.00	1316.00	626.67	1029.91	1196.36	1065.33	1256.18	1076.73	13897.85
Nadčasy hodiny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
V nadčasovej sadzbe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Celkom odpracované	1279.00	1218.10	1201.57	1316.00	1316.00	1316.00	626.67	1029.91	1196.36	1065.33	1256.18	1076.73	13897.85
<b>Priplatky</b>													
za riadenie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za zastupovanie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
osobný	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za škodl.prostr.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za zmennosť	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za tried. učiteľa	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za uvádz. učiteľa	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
kreditový	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za mot. vozidlo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
zač. ped., odb.zam.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za znevýh. žiakov	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za prakt.prípr.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
výkonnostný	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
vyrovnanie FP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Percentuálne príplatky</b>													
za prácu v noci	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za prácu v sobotu, nedeľu	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za prácu vo sviatok	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za prácu nadčas	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
za prácu nadčas, sob.ned.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Odmeny</b>													
odmena (do VZ)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
mimoriadna	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
jubileum	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
zo zisku po zdan.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
vzd. poukazy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
voleb. komisie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
poslanci	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
vzd. poukazy dohody	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Výpočet hrubej mzdy</b>													
Odpracované	1279.00	1218.10	1201.57	1316.00	1316.00	1316.00	626.67	1029.91	1196.36	1065.33	1256.18	1076.73	13897.85
Náhrady	0.00	65.60	115.20	0.00	0.00	0.00	697.47	288.98	120.70	252.64	60.24	240.81	1841.64
Priplatky	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

73

# Návrh na zmenu rozpočtu

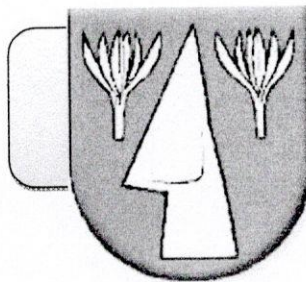
K dátumu: 05.05.2017

Doklad: 3/2017

Popis: Zvýšenie rozpočtu

Poznámka: Rozpočtové opatrenie č. 3

Kód programu	Kód zdroja	Ekonomická klasifikácia	Funkčná klasifikácia	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet pred zmenou	Zvýšenie rozpočtu	Zníženie rozpočtu	Upravený rozpočet po zmene
<b>Bežné príjmy</b>								
Spolu za bežné príjmy				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Kapitálové príjmy</b>								
Spolu za kapitálové príjmy				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Príjmové finančné operácie</b>								
Spolu za príjmové finančné operácie				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Bežné výdaje</b>								
PČ - Pokuty a penále				41	637031	06.3.0	0.00	0.00
Spolu za bežné výdaje				0.00	0.00	950.00	0.00	950.00
<b>Kapitálové výdaje</b>								
Spolu za kapitálové výdaje				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Výdajové finančné operácie</b>								
Spolu za výdajové finančné operácie				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00



# O B E C N A H Á Č

Obecný úrad, 919 06 Naháč 84,

Daniela Jursová

919 52 Dolné Dubové 173

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
71/2015

Vybavuje

Vec: Výpoveď v zmysle § 63 ods. 1, písm. a) ZP.

Obec Naháč Vám v zmysle § 63 ods. 1, písm. a) ZP dáva výpoveď zo zamestnania ku dňu

31. 5. 2015

z dôvodu zrušenia prevádzky MŠ Naháč.

Výpovedná lehota v zmysle § 62 ods. 3, písm. b) ZP je vo Vašom prípade tri mesiace, t.j. pracovný pomer Vám skončí ku dňu 31.8.2015.

Ďakujeme Vám za vykonanú prácu vo Vašom zaradení v MŠ Naháč.

S pozdravom

V Naháči, 26.5.2015

O B E C N A H Á Č  
obecný úrad  
919 06 Naháč

Vladimír Kašša  
starosta obce

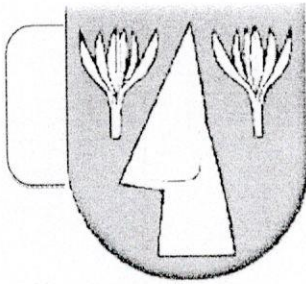
Mobil  
0905 948 659

Telefón  
033/55 75 142

IČO  
312797

E-mail  
starosta.nahac@gmail.com  
obec.nahac@stonline.sk

Internet  
www.obecnahac.sk



# O B E C N A H Á Č

Obecný úrad, 919 06 Naháč 84,

Bc. Jana Lopatková

919 06 Naháč 6

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
70/2015

Vybavuje

Vec: Výpoveď v zmysle § 63 ods. 1, písm. a) ZP.

Obec Naháč Vám v zmysle § 63 ods. 1, písm. a) ZP dáva výpoveď zo zamestnania ku dňu

31. 5. 2015

z dôvodu zrušenia prevádzky MŠ Naháč.

Výpovedná lehota v zmysle § 62 ods. 3, písm. b) ZP je vo Vašom prípade tri mesiace, t.j. pracovný pomer Vám skončí ku dňu 31.8.2015.

Ďakujeme Vám za vykonanú prácu vo Vašom zaradení v MŠ Naháč.

S pozdravom

V Naháči, 26.5.2015

Vladimír Kašša  
starosta obce

Obecný úrad v Naháči

Dátum:	26. MÁJ 2015
Prílohy číslo:	70
Prílohy číslo:	107
Vybavuje:	J

Mobil  
0905 948 659

Telefón  
033/55 75 142

IČO  
312797

E-mail  
starosta.nahac@gmail.com  
obec.nahac@stonline.sk

Internet  
www.obecnahac.sk

Nižšie uvedeného dňa, mesiaca a roka uzatvorili:

**Obec Naháč**, Naháč 84, zastúpená starostom obce p. Vladimírom Kaššom ako zamestnávateľ (v ďalšom texte už len zamestnávateľ)

a

**Bc. Jana Lopatková**, nar. 27.10.1966, trvale bytom 919 06 Naháč 6 ako zamestnankyňa (v ďalšom texte už len zamestnankyňa)

túto:

## DOHODU O MIMOSÚDNOM UROVNANÍ SPORNÝCH NÁROKOV

### Čl. I. Východiská a účel dohody

Zamestnávateľ dal zamestnankyni, ktorá bola u neho zamestnaná ako učiteľka materskej školy v Naháči výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. a / Zákonníka práce, ktorú výpoveď odôvodnil zrušením prevádzky materskej škôlky Naháč. Výpoveď zamestnankyňa prevzala dňa 1.6.2015.

Pracovný pomer medzi účastníkmi dohody tak mal skončiť uplynutím 3 mesačnej výpovednej lehoty dňom 30.9.2015.

Zamestnankyňa považuje predmetnú výpoveď za neplatnú. Tvrdí, že výpovedný dôvod uvedený zamestnávateľom v jeho výpovedi nebol daný a je rozhodnutá podať návrh na neplatnosť predmetnej výpovede na súd a voči zamestnávateľovi uplatňovať i svoje mzdové nároky z titulu neplatného rozviazania pracovného pomeru.

Účelom tejto dohody je urovnať sporné nároky medzi zamestnávateľom a zamestnankyňou a vyhnúť sa tak hroziacemu súdnemu sporu, keďže zamestnávateľ nemá možnosť zamestnankyňu zamestnať v jej pôvodnej funkcii a zamestnankyňa nemá záujem u zamestnávateľa vykonávať inú prácu.

### Čl. II. Podstatný obsah dohody

Zamestnávateľ a zamestnankyňa sa dohodli tak, že pracovný pomer medzi nimi končí dňom 30.9.2015.

Zamestnávateľ sa zaväzuje vyplatiť zamestnankyni okrem mzdy za mesiac september 2015 ešte čiastku 7 000 euro v hrubom a to vo výplatnom termíne za mesiac september, t.j. dňa 15.10.2015.

Zamestnankyňa prehlasuje, že vyplatením vyššie uvedenej čiastky bude považovať všetky svoje nároky, ktoré jej vyplývali z pracovného pomeru so zamestnávateľom za uspokojené a nebude si voči zamestnávateľovi z uvedeného dôvodu žiadne ďalšie nároky.

Zamestnankyňa si vyhradzuje právo jednostranne od tejto dohody odstúpiť v prípade, že zamestnávateľ v horeuvedenej lehote jej vyššieuvádzané nároky neuspokojí.

### Čl. III. Záverečné ustanovenia

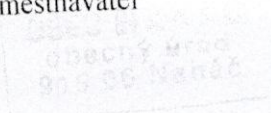
Táto dohoda bola vyhotovená v dvoch rovnopisoch, z ktorých po jednom si prevzal zamestnávateľ a jeden zamestnankyňa.

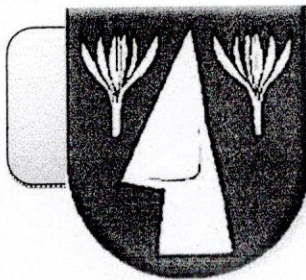
Účastníci dohody prehlasujú, že si jej obsah prečítali, tomuto porozumeli a tento zodpovedá ich slobodnej a vážnej vôli, na znak čoho túto dohodu vlastnoručne podpísali.

Spísané v Naháči dňa 30.9.2015

.....  
zamestnávateľ

.....  
zamestnankyňa





# O B E C N A H Á Č

Obecný úrad, 919 06 Naháč 84,

Škôlkarik a Školáčik n.o.

Teodora Tekela 22

917 01 Trnava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
288 /2016

Vybavuje

5206/00001

Vec : Upozornenie.

Obec Naháč dostala od rodičov, ktorých deti navštevujú Súkromnú materskú školu Naháč 1 informáciu, že s účinnosťou od 1.9.2016 vyberáte mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov za mesačný pobyt žiaka vo výške 100 €.

Dôrazne Vás upozorňujeme, že navýšený príspevok na čiastočnú úhradu nákladov za mesačný pobyt žiaka vo výške 100 € vyberáte od rodičov neoprávnene.

V zmysle Dohody o prevádzkovaní a odovzdaní zriaďovateľských práv a povinností pri zmene zriaďovateľa k 1.9.2015 zo dňa 24.6.2015 ste sa v bode 7./ zaviazali:

Na základe požiadavky obce Naháč bola novým zriaďovateľom akceptovaná požiadavka na stanovenie mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na žiaka materskej školy na obdobie školských rokov 2015/2016 a 2016/2017 nasledovne:

- a) príspevok za pobyt žiaka v MŠ rodiča s trvalým pobytom v obci Naháč
  - 35, 00 € za kalendárny mesiac
  - 2,00 € za odobratú stravu za deň
- b) príspevok za púobyt žiaka v MŠ rodiča s trvalým pobytom mimo obce Naháč
  - 50,00 € za kalendárny mesiac
  - 2,00 €

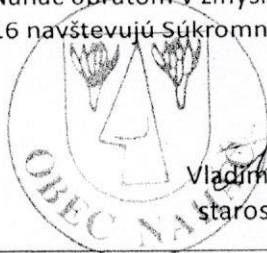
Rodičia detí zároveň poskytli obci Naháč informáciu, že za zaplatený príspevok nevystavujete rodičom príjmový doklad.

Dôrazne Vás upozorňujeme, aby ste okamžite vykonali nápravu a mesačný príspevok na čiastočnú úhradu nákladov za mesačný pobyt žiaka v Súkromnej materskej škole Naháč 1 vyberali v dohodnutej výške a po zaplatení vystavovali príjmový doklad.

Zároveň Vás žiadame, aby ste obci Naháč obratom v zmysle §7, ods. 4 zákona č. 597/2003 oznámili počty detí, ktoré k termínu 15.9.2016 navštevujú Súkromnú materskú školu Naháč 1.

S pozdravom

V Naháči, 19.9.2016



Vladimír Kašša  
starosta obce

Mobil  
0905 948 659

Telefón  
033/55 75 142

IČO  
312797

E-mail  
starosta.nahac@gmail.com  
obec.nahac@stonline.sk

Internet  
www.obecnahac.sk

Zápisnice a zmluvy sú zverejnené na internetovej stránke obce Naháč