

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1614/12
Zo dňa: 19.01.2016
Číslo: Z-002956/2016/1130/VFA

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 20
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy, územnej samosprávy a organizácií nimi založenými alebo zriadenými**

Obec Naháč

Trnava apríl 2016

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Zoznam použitých skratiek:

Skrátený názov	Úplné znenie
dodatok k zmluve	dodatok č. 1 k zmluve o prevode práv a povinností zriaďovateľa z 23.06.2015
dohoda	dohodu o prevádzkovaní a odovzdaní zriaďovateľských práv a povinností pri zmene zriaďovateľa k 01.09.2015
DPH	daň z pridanej hodnoty
HK	hlavná kontrolórka obce
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
MF SR	Ministerstvo financií Slovenskej republiky
MŠ	materská škola
nájomná zmluva	nájomná zmluva č. 10/2015 o prenájme nebytových priestorov v objekte ZŠ a MŠ Naháč
n. o.	nezisková organizácia
Občiansky zákonník	zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
obec, alebo kontrolovaný subjekt	obec Naháč
OVS	obchodná verejná súťaž
OZ	obecné zastupiteľstvo
PFK	predbežná finančná kontrola
VO	verejné obstarávanie
VZN	všeobecne záväzné nariadenie
VZN o poskytovaní dotácií	všeobecne záväzné nariadenie obce o poskytovaní dotácií č. 13/2006 z 25.08.2006
Zákonník práce	zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov
zákon o finančnej kontrole	zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o finančnej kontrole a audite	zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov
zákon o majetku obcí	zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov
zákon o obecnom zriadení	zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

zákon o platových pomeroch starostov	zákon č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy	zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy	zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o slobodnom prístupe k informáciám	zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o účtovníctve	zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov
zákon o VO	zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov
zásady hospodárenia	zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce
ZÚ	záverečný účet obce Naháč

Zhrnutie:

Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy a organizácií nimi založenými alebo zriadenými bola vykonaná na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti NKÚ SR na rok 2016.

Účelom kontroly bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy. Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (rozpočet, zmluvy, VZN, uznesenia OZ, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, faktúry, záverečný účet, a i.), boli vykonávané rozhovory so starostom a zamestnankyňou obce. Kontrolná skupina preverila rozpočet obce, správnosť vedenia účtovníctva, verejné obstarávanie, nakladanie s majetkom obce a vnútorný kontrolný systém.

Kontrolou bolo zistené, že obec postupovala v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to:

so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, keď

- rozpočet nebol zostavený v programovej štruktúre ako programový rozpočet,
- rozpočet na roky 2016 a 2017 neobsahoval zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov vrátane programov obce,
- v priebehu rozpočtového roka nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby nevykonávala zmeny rozpočtu,
- podnikateľskú činnosť nesledovala na samostatnom mimorozpočtovom účte,
- údaje v záverečnom účte nenadväzovali na finančné plnenia rozpočtu a účtovnú závierku, záverečný účet bol vypracovaný iba formálne,
- obec poskytla dotáciu v rozpore s týmto zákonom,

so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, keď

- uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli schválené v rozpočte,
- v dvoch prípadoch pri používaní verejných prostriedkov nezachovávala hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia,
- v štyroch prípadoch porušila finančnú disciplínu,

s Občianskym zákonníkom, keď zmluvy o poskytnutí dotácie boli nesprávne uzatvorené medzi poskytovateľom dotácie - Obecným úradom a príjemcom dotácie; správne mala zmluvu uzatvoriť obec,

so zákonom o obecnom zriadení, keď

- nepreukázala zverejnenie návrhu rozpočtu na rok 2015 v obci 15 dní pred jeho schválením,
- nebolo dodržané ustanovenie zákona o vypísaní voľby hlavného kontrolóra najneskôr do 60 dní odo dňa skončenia výkonu funkcie predchádzajúceho hlavného kontrolóra,
- prijala prihlášku na voľbu hlavného kontrolóra, ktorá neobsahovala náležitosti stanovené týmto zákonom,
- obec nemala prijaté zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce,
- plat starostu nebol prerokovaný a určený OZ,

so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, keď vo viacerých prípadoch nezverejňovala faktúry a objednávky v súlade so zákonom,

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

so zákonom o platových pomeroch starostov, keď nesprávne stanovila výšku platu starostu,
s Obchodným zákonníkom, keď vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže neobsahovalo lehotu na oznámenie vybraného návrhu,

so Zákonníkom práce, keď dala jednej zamestnankyni výpoveď zo zamestnania v rozpore s ustanovením tohto zákona,

so zákonom o finančnej kontrole, keď PFK niekoľkých faktúr nebola správne vykonaná a obec nevykonávala PFK pred uzatváraním zmlúv,

so zákonom o majetku obcí, keď

- obec nemala vypracované zásady o hospodárení a nakladaní s majetkom obce,
- nezverejnila zámer predat' svoj majetok v regionálnej tlači,
- v dvoch prípadoch nezverejnila na svojej internetovej stránke zámer previesť majetok obce ako prípad hodný osobitného zreteľa,
- nezverejnila zámer prenajať nehnuteľný majetok na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a ani v regionálnej tlači,
- v zmluvách o prenájme, resp. o predaji bol nedostatočne zapracovaný sankčný mechanizmus,

so zákonom o verejnom obstarávaní, keď

- oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania obsahovali predpokladanú cenu prác, pričom nebolo špecifikované, či sumy sú určené bez dane z pridanej hodnoty,
- nevypracovala správu o každej zákazke a neuvverejnila ju v profile do desiatich dní od uzatvorenia zmluvy,
- nezverejnila raz štvrt'ročne v profile súhrnnú správu o zákazkách,

so zákonom o účtovníctve, keď

- nevykonala inventarizáciu ku dňu, ku ktorému zostavuje riadnu alebo mimoriadnu účtovnú závierku,
- nevykonala inventúru skutočného stavu celého majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov,

Ďalej NKÚ zistil, že obec:

- akceptovala vyúčtovanie dotácie v rozpore so stanovenými povinnosťami v zmluve o poskytnutí dotácie,
- prijala žiadosť po termíne určenom vo VZN o poskytovaní dotácií,
- nedodržala pri vyplatení dotácie ustanovenie zmluvy o poskytnutí dotácie,
- nedodržala ustanovenie kúpnej zmluvy pri predaji majetku,
- prijala prihlášku na voľbu hlavného kontrolóra, ktorá neobsahovala náležitosti stanovené uznesením obecného zastupiteľstva.

Odporúčania NKÚ SR:

- vypracovať nový vnútorný predpis o finančnej kontrole v súlade s platným zákonom o finančnej kontrole a audite,
- vypracovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce v súlade s platným zákonom o majetku obcí,
- vypracovať novú smernicu upravujúcu postup verejného obstarávateľa v súlade s platným zákonom o verejnom obstarávaní,
- vypracovať novú smernicu o inventarizácii v súlade s platnými legislatívnymi predpismi.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1614/12 z 19.01.2016 vykonali:

Ing. František Veselický, vedúci kontrolnej skupiny
PhDr. Katarína Baničová, členka kontrolnej skupiny
Mgr. Zuzana Luhová, členka kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladanie s majetkom v subjektoch štátnej správy, územnej samosprávy a organizácií nimi založenými alebo zriadenými, ktorej účelom bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy.

Kontrola bola vykonaná v čase od 02.02.2016 do 18.04.2016 v kontrolovanom subjekte

obec Naháč, Naháč 84, 919 06 Naháč, IČO 00312797

za kontrolované obdobie rok 2015 a súvisiace obdobia.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly ISSAI 100 – Základné princípy kontroly verejného sektora a ISSAI 400 – Základné princípy kontroly súladu.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok SR, združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov. Obci pri výkone samosprávy možno ukladať povinnosti a obmedzenia len zákonom a na základe medzinárodnej zmluvy. Obec má právo združovať sa s inými obcami alebo mestami v záujme dosiahnutia spoločného prospechu.

Územie obce je územný celok, ktorý tvorí katastrálne územie Naháč. Štatút obce bol schválený OZ podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. k) zákona o obecnom 26.01.1995 s účinnosťou od 10.02.1995. Obec mala 446 obyvateľov k 31.12.2014 a k 31.12.2015 mala 435 obyvateľov.

1. Rozpočet obce

1.1. Charakteristika rozpočtu za rok 2015

Rozpočet obce bol základným nástrojom finančného hospodárenia v kontrolovanom období. Obsahoval príjmy a výdavky, v ktorých boli vyjadrené finančné vzťahy k právnickým osobám a fyzickým osobám podnikateľom pôsobiacim na území obce, k štátnemu rozpočtu, ako aj k obyvateľom žijúcim na jeho území vyplývajúce pre ne zo zákonov a z iných všeobecne záväzných právnych predpisov, zo VZN, ako aj zo zmlúv.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy rozpočet obce obsahuje zámery a ciele, ktoré bude obec realizovať z výdavkov rozpočtu obce, to neplatí, ak OZ s počtom obyvateľov do 2 000 rozhodne o neuplatňovaní programu obce. OZ

nerozhodlo o neuplatňovaní programu obce, t. j. obec bola povinná zostavovať rozpočet obce v programovej štruktúre ako programový rozpočet, ale ho v tej forme nezostavovala. Tým obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 4 ods. 5 vyššie uvedeného zákona.

Rozpočet obce bol zostavený ako viacročný na roky 2015 – 2017 so záväznosťou na prvý rozpočtový rok, t. j. rok 2015. Rozpočet na roky 2016 a 2017 neobsahoval zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov vrátane programov obce, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s § 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Rozpočet obce bol vnútorne členený na bežné príjmy a bežné výdavky, kapitálové príjmy a kapitálové výdavky a finančné operácie, čím spĺňal náležitosti podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Prehľad o plnení rozpočtu obce za rok 2015 je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1 Prehľad o plnení rozpočtu obce za rok 2015 (v eur)

Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie (%)
Príjmy spolu	206 519,00	250 680,43	250 455,79	99,91
V tom: bežné príjmy	196 519,00	223 680,43	222 314,29	99,39
kapitálové príjmy	10 000,00	27 000,00	28 141,50	104,23
príjmové finančné operácie	0	0	0	0
Výdavky spolu	180 377,80	235 621,36	202 772,63	86,05
V tom: bežné výdavky	174 841,00	222 884,56	190 713,99	85,57
kapitálové výdavky	0	7 200,00	6 521,84	90,58
výdavkové finančné operácie	5 536,80	5 536,80	5 536,80	100,00
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok-), vrátane finančných operácií	+26 141,20	+15 059,07	+47 683,16	X
Bežný rozpočet (+, -)	+21 678,00	+795,87	+31 600,30	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	+10 000,00	+19 800,00	+21 619,66	X
Finančné operácie (+, -)	-5 536,80	-5 536,80	-5 536,80	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	+31 678,00	+20 595,87	+53 219,96	X

Zdroj: obec Naháč – FIN 1 - 12

Rozpočet obce bol zostavený ako prebytkový vo výške 26 141,20 eur. Bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový v sume 21 678,00 eur, kapitálový bol zostavený ako prebytkový v sume 10 000,00 eur. Schodok finančných operácií bol vo výške 5 536,80 eur. Upravený rozpočet bol zostavený ako prebytkový vo výške 15 059,07 eur. Upravený bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový vo výške 795,87 eur. Upravený kapitálový rozpočet bol zostavený ako prebytkový vo výške 19 800,00 eur. Schodok finančných operácií pri upravenom rozpočte bol vo výške 5 536,80 eur. Výsledkom rozpočtového hospodárenia k 31.12.2015 po vylúčení finančných operácií bol prebytok vo výške 53 219,96 eur. Výsledkom rozpočtového hospodárenia vrátane finančných

operácií bol prebytok vo výške 47 683,16 eur. Rozpočet obce bol schválený OZ uznesením č. 48/2014 zo 06.12.2014 v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení.

Obec nepreukázala, že konala v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a zverejnila návrh rozpočtu na rok 2015 v obci 15 dní pred jeho schválením, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť. HK vypracovala 03.12.2014 stanovisko k návrhu rozpočtu na rok 2015 a odporučila OZ návrh rozpočtu schváliť.

Kontrolovaný subjekt zostavil rozpočet na rok 2015 s uplatnením rozpočtovej klasifikácie, čím postupoval podľa § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom, a to s ustanovením § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy obec vykoná po schválení rozpočtu jeho rozpis na rozpočtové a príspevkové organizácie vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, vrátane rozpisu výdavkov na programy obce. Kontrolou bolo zistené, že obec nemala vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti žiadnu rozpočtovú ani príspevkovú organizáciu.

OZ neschválilo starostovi obce kompetenciu vykonávať zmeny rozpočtu podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Obec nemala schválenú internú smernicu, ktorá by upravovala rozpočtový proces. V roku 2015 boli obcou vykonané dve zmeny rozpočtu, ktoré boli schválené OZ (prvá zmena schválená OZ 12.08.2015 uznesením č. 33/2015, druhá zmena schválená OZ 21.12.2015 uznesením č. 44/2015). Obec viedla operatívnu evidenciu rozpočtových opatrení v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolou bolo preverené, či obec sledovala a v prípade potreby vykonávala zmeny rozpočtu pri položkách týkajúcich sa čerpania rozpočtových prostriedkov a bolo zistené, že pri 19 podpoložkách (612 001 – Osobný príplatok /984,94 eur/; 612 002 – Ostatné príplatky okrem osobných prípl./363,76 eur/; 625 001 – Poistné na starobné poistenie /1 059,90 eur/; 625 003 – Poistné na úrazové poistenie /91,29 eur/; 625 007 – na poistenie do rezervného fondu solidarity /171,78 eur/; 631 001 – Cestovné náhrady – tuzemské /23,77 eur/; 632 003 – Poštové služby a telekomunikačné služby /810,18 eur/; 633 011 – Potraviny /65,97 eur/; 633 013 – Softvér /142,63 eur/; 634 004 - Prepravné a nájom dopravných prostriedkov /0,06 eur/; 635 004 Rutinná a štandardná údržba prevádzkových strojov, prístrojov /473,75 eur/; 637 001 – Školenia, kurzy, semináre, porady /315,06 eur/; 637 012 - Poplatky a odvody /341,98/; 637 015 – Poistné /240,0 eur/; 637 016 – Prídely do sociálneho fondu /136,84 eur/; 637 027 Odmeny zamestnancov mimopracovný pomer /178,31 eur/; 637 035 dane /0,73 eur/, 641 009 - Bežné transfery obci /706,46 eur/, 642 006 Bežné transfery na členské príspevky /74,59 eur/) v roku 2015 bolo prekročené čerpanie rozpočtu. Prekročené čerpanie rozpočtu bolo vo výške 6 182,00 eur. Tým, že obec v priebehu rozpočtového roka nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby nevykonávala zmeny rozpočtu, nepostupovala v súlade s § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Ďalej bolo zistené, že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli schválené v rozpočte. Tým nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy v sume 6 182,00 eur.

Dotácie poskytnuté obcou

Pri poskytovaní dotácií sa obec riadila VZN obce o poskytovaní dotácií č. 13/2006 z 25.08.2006. Obec podľa VZN o poskytovaní dotácií poskytla zo svojho rozpočtu v roku 2015 dve dotácie v celkovej sume 2 600,00 eur a v roku 2016 tri dotácie v celkovej sume 6 200,00 eur.

Kontrolou bolo zistené, že vo všetkých piatich zmluvách o poskytnutí dotácie bola zmluva uzatvorená medzi poskytovateľom dotácie - Obecným úradom Naháč, zastúpeným starostom obce a žiadateľom dotácie. Tým, že obec v zmluve nesprávne uviedla poskytovateľa dotácie Obecný úrad, nepostupovala v súlade s ustanovením § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Správne mala byť poskytovateľom dotácie obec.

Dotácie poskytnuté obcou v roku 2015

V roku 2015 v prípade jednej dotácie bolo zistené, že pri podaní žiadosti o poskytnutie finančnej dotácie z rozpočtu obce nebol dodržaný termín podania žiadosti a v druhom prípade nebol preukázaný termín podania žiadosti o poskytnutie finančnej dotácie z rozpočtu obce v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 VZN o poskytovaní dotácií, podľa ktorého žiadosť o finančnú dotáciu na činnosti organizácií je možné predložiť do 15. novembra bežného roka pre nasledujúci kalendárny rok.

Na základe žiadosti o poskytnutie finančnej dotácie z rozpočtu obce schválilo OZ dotáciu športovému klubu vo výške 2 000,00 eur. Zmluva o poskytnutí dotácie bola uzatvorená 21.01.2015. V zmysle článku III. uvedenej zmluvy bol prijímateľ dotácie povinný použiť účelovú dotáciu na zabezpečenie športovej činnosti – dvakrát ročne štartovací vklad nového ročníka futbalovej súťaže, štyrikrát ročne splátka na odmeny rozhodcov, na nákup hráčov, cestovné a náklady spojené s údržbou športového areálu.

Podľa článku IV. uvedenej zmluvy dotácia podliehala ročnému zúčtovaniu a dotáciu bolo možné použiť do 31.12.2015. Prijemca dotácie predložil obci vyúčtovanie dotácie v stanovenom termíne 16.12.2015. NKÚ SR kontrolou predloženého zúčtovania dotácie zistil, že športový klub použil časť finančných prostriedkov poskytnutých obcou v rozpore s účelom určeným v článku III. zmluvy o poskytnutí dotácie (notár, občerstvenie, potraviny) v celkovej sume 385,42 eur. Obec akceptovala vyúčtovanie dotácie v rozpore so stanovenými povinnosťami v zmluve, čo svedčilo o formálne vykonanej kontrole zúčtovania dotácie.

Týmto konaním bola porušená finančná disciplína v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. n) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

Dotácie poskytnuté obcou v roku 2016

V prípade dotácie na rok 2016 bolo zistené, že pri podaní žiadosti o poskytnutie finančnej dotácie z rozpočtu obce, žiadateľ - športový klub nedodrжал termín podania žiadosti a obec žiadosť prijala. Tým nebolo dodržané ustanovenie § 4 ods. 1 VZN o poskytovaní dotácií, podľa ktorého žiadosť o finančnú dotáciu na činnosti organizácií je možné predložiť do 15. novembra bežného roka pre nasledujúci kalendárny rok. Žiadosť bola podaná až 25.11.2015.

Kontrolou bolo zistené, že obec na základe zmluvy poskytla ďalšiu dotáciu vo výške 3 000,00 eur Rímskokatolíckej cirkvi na opravu fasády farského kostola. Výšku aj účel poskytnutia predmetnej dotácie schválilo OZ uznesením č. 47/2015. Ďalej bolo kontrolou zistené, že dotácia bola vyplatená bankovým prevodom 10.02.2016, čím nebol zo strany obce dodržaný článok IV. zmluvy, podľa ktorej dotácia bude poukázaná na účet prijímateľa bezhotovostným prevodom do 31.01.2016.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že pred uzatvorením zmlúv o poskytnutí dotácie nebola vykonaná PFK týchto zmlúv, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade so zákonom o finančnej kontrole (podrobnejšie v kapitole 3. Vnútorný kontrolný systém).

Obec v roku 2015 neposkytovala preddavky v zmysle § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Podnikateľská činnosť

Obec v roku 2015 vykonávala podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Predmetom podnikateľskej činnosti bolo prevádzkovanie verejných vodovodov III. kategórie na účely hromadného zásobovania obyvateľov obce a susednej obce pitnou vodou. Podnikateľskú činnosť obec nesledovala na samostatnom mimorozpočtovom účte v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého príjmy a výdavky na túto činnosť sa nerozpočtujú a sledujú sa na samostatnom mimorozpočtovom účte.

1.2. Zostavenie záverečného účtu

Obec po skončení rozpočtového roka 2014 spracovala údaje o svojom hospodárení do ZÚ, ktorý bol vypracovaný 15.06.2015 a schválený OZ 30.06.2015. Obec usporiadala vo svojom ZÚ svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov k fyzickým osobám – podnikateľom (dotácie), ktorým poskytla prostriedky zo svojho rozpočtu a ďalej usporiadala finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu.

Návrh ZÚ bol zverejnený spôsobom v obci obvyklým, a to vyvesením na úradnej tabuli obce 15 dní pred jeho schválením. ZÚ bol predložený na zasadnutie OZ 30.06.2015 v súlade s § 16 ods. 12 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Uznesením č. 29/2015 schválilo OZ celoročné hospodárenie obce za rok 2014 bez výhrad.

HK vypracovala v júni 2015 stanovisko k návrhu ZÚ za rok 2014 podľa § 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení. HK odporučila OZ schváliť celoročné hospodárenie obce bez výhrad. Kontrolou bolo zistené, že údaje v ZÚ nenadväzovali na finančné plnenia rozpočtu a účtovnú závierku, ZÚ bol vypracovaný iba formálne. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 16 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Zároveň to poukazuje aj na formálny prístup HK k vypracovaniu odborného stanoviska k návrhu ZÚ, keďže odporučila OZ uzatvoriť prerokovanie návrhu ZÚ výrokom „celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad“.

1.3. Správnosť vedenia účtovníctva, zostavenia účtovnej závierky, zverejňovanie

NKÚ SR preveril účtovanie podľa opatrenia MF SR z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších zmien a tiež zatriedenie príjmov a výdavkov podľa rozpočtovej klasifikácie v súlade s opatrením MF SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie.

Ďalej bolo preverené účtovanie účtovných prípadov do obdobia, s ktorým vecne a časovo súviseli, náležitosti účtovných dokladov, správnosť, úplnosť, preukázateľnosť, zrozumiteľnosť účtovníctva a dodržiavanie interných smerníc pri vybraných dodávateľských a odberateľských faktúrach.

Kontrolná skupina preverila vybranú vzorku desiatich dodávateľských faktúr vo výške 14 155,48 eur náležitosti účtovných dokladov podľa § 10 ods. 1 zákona o účtovníctve priebežné zaznamenávanie účtovných zápisov v účtovnom období podľa § 11 ods. 2 zákona o účtovníctve a dodržiavanie predpísaných postupov účtovania podľa § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve.

Kontrolná skupina taktiež preverila účtovanie a vykazovanie účtovných prípadov v období s ktorým časovo a vecne súvisia podľa § 3 ods. 1 a správnosť, úplnosť, preukázateľnosť a zrozumiteľnosť vedenia účtovníctva podľa § 8 ods. 1 zákona o účtovníctve. Kontrolou neboli zistené nedostatky.

Účtovná závierka

Účtovná závierka za rok 2014 bola zostavená v zmysle opatrenia MF SR z 5. decembra 2007 č. MF/25755/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky. Účtovná závierka obsahovala náležitosti v súlade s § 17 (súvaha, výkaz ziskov a strát, poznámky) a § 18 zákona o účtovníctve.

Kontrolou bolo zistené, že obec si dala audítorom overiť účtovnú závierku za rok 2014. Správa audítorky k účtovnej závierke bola vypracovaná 02.12.2015 s výrokom „účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie účtovnej jednotky k 31.12.2014“. Zároveň 10.12.2015 audítorka overila súlad výročnej správy obce za rok 2014 s účtovnou závierkou s výrokom „účtovné informácie uvedené vo výročnej správe obce sú v súlade s účtovnou závierkou k 31.12.2014“. Obec tým postupovala v súlade s § 19 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná závierka účtovnej jednotky musí byť audítorom overená do jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré sa zostavuje.

Účtovná závierka za rok 2015 bola v čase kontroly zostavená, obsahovala súvahu, výkaz ziskov a strát a poznámky, aj ostatné náležitosti v súlade s § 17 a § 18 zákona o účtovníctve. Výročná správa obce za rok 2015 ani správa audítora v čase výkonu kontroly neboli vyhotovené, zákonná lehota na ich vyhotovenie ešte neuplynula.

Zverejňovanie

Kontrolou NKÚ SR bolo preverené zverejňovanie všetkých (292 ks) faktúr za rok 2015. Pri kontrole bolo zistené, že v 131 prípadoch (45 %) boli faktúry zverejnené, avšak neobsahovali všetky zákonom stanovené náležitosti. Tým obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 5b ods. 1 písm. b) zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, najmä údaje o faktúre za tovary, služby a práce. Zároveň viacero faktúr bolo zverejnených po 30 dňoch, čo nebolo v súlade s ustanovením § 5b ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého údaje povinná osoba zverejní do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry.

Kontrolou NKÚ SR boli preverené všetky zverejnené objednávky (54 ks) v celkovej sume 18 036,86 Eur. Pri kontrole bolo zistené, že v 18-tich prípadoch (33 %) neobsahovali zverejnené objednávky všetky zákonom stanovené náležitosti v súlade s ustanovením § 5b ods. 1 písm. a) zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, najmä údaje o vyhotovenej objednávke. Taktiež bolo zistené, že viaceré objednávky neboli zverejňované v súlade s § 5b ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého údaje o objednávke povinná osoba zverejní do 10 pracovných dní odo dňa vyhotovenia objednávky tovarov, služieb a prác.

Plat starostu

NKÚ SR preveril stanovenie platu starostu obce podľa zákona o platových pomeroch starostov, pričom sa zistil nesúlad s ustanoveniami tohto právneho predpisu. OZ v roku 2015 poverilo HK kontrolou neoprávnene vyplatených prostriedkov, platu starostu obce od jeho nástupu do funkcie v júli 2013. Podľa ustanovenia § 3 zákona o platových pomeroch starostov je plat starostu súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za predchádzajúci kalendárny rok a príslušný násobok, ktorý sa určuje podľa počtu obyvateľov v rozsahu ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o platových pomeroch starostov. Z evidencie Štatistického úradu SR vyplýva, že obec k 31.12.2012 mala 458 obyvateľov. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o platových pomeroch starostov pre obce s počtom do 500 obyvateľov je určený 1,49 násobok priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve.

Kontrolou HK bolo zistené, že starosta poberal od júla roku 2013 do apríla roku 2014 plat vo výške 1 329,00 eur mesačne, pričom mal v roku 2013 poberať 1 200,00 eur a v roku 2014 1 228,00 eur. Výška stanovenia platu starostu bola vypočítaná koeficientom 1,65 (t. j. pre vyšší počet obyvateľov, ako mala v tom čase obec). Kontrolou zápisníc zo zasadnutí OZ bolo zistené, že plat starostu nebol prerokovaný a určený OZ, čo nebolo v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. i) zákona o obecnom zriadení.

Nesprávne stanovenou výškou platu starostu obec nekonala v súlade s ustanoveniami § 3 ods. 1 v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona o platových pomeroch starostov, podľa ktorých starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu SR za predchádzajúci kalendárny rok a príslušného násobku (1,49) priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve.

Obec vyplatila starostovi od júla 2013 do apríla 2014 vyšší ako zákonom stanovený plat, a to celkovo o 1 178,00 eur. Starosta uvedenú sumu vrátil do rozpočtu obce formou zrážky zo mzdy v mesiacoch 5/2015 (404,00 eur) a 6/2015 (774,00 eur). Kontrola NKÚ SR preverila vrátenie finančných prostriedkov v účtovných dokladoch, kde bolo vrátenie potvrdené.

Mimosúdne vyrovnanie

Kontrolou bolo zistené, že od 01.09.2015 OZ schválilo prenájom MŠ n. o. na školské roky 2015/2016 a 2016/2017. Obec uzatvorila s n. o. 23.06.2015 dohodu o odovzdaní všetkých zriaďovateľských práv a povinností a 24.06.2015 ďalšiu dohodu.

Napriek tomu, že v bode č. 11 tejto dohody obec požiadala nového zriaďovateľa, aby prednostne zamestnal pôvodných pracovníkov, obec dala 26.05.2015 riaditeľke MŠ výpoveď zo zamestnania v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce ku dňu 31.05.2015. Výpovedná lehota v zmysle § 62 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce bola tri mesiace, pracovný pomer mal končiť k 31.08.2015. Riaditeľka MŠ si výpoveď prevzala až 01.06.2015. V zmysle Zákonníka práce výpovedná doba začína plynúť prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, preto výpovedná lehota končila 30.09.2015.

Riaditeľka MŠ napadla výpoveď ako neoprávnenú. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zrušuje alebo premiestňuje zamestnávateľ alebo jeho časť. Ide o organizačné dôvody, ak dochádza k zrušeniu zamestnávateľa bez právneho, alebo faktického nástupcu, ktorý by prevzal zamestnancov. Ako bolo už vyššie spomenuté, n. o. kontinuálne prevzala všetky práva a povinnosti zriaďovateľa.

Po konzultácii s právnym poradcom starosta uznal neoprávnenosť výpovede a uzavrel 30.09.2015 dohodu o mimosúdnom vyrovnaní v sume 7 000,00 eur a doplatenie mzdy za mesiac september 2015.

Obec pri výpovedi zamestnankyni nepostupovala v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce. Neoprávnená výpoveď mala za následok použitie verejných financií na vyplatenie mimosúdneho vyrovnania vo výške 7 000,00 eur.

Týmto konaním obec postupovala v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň bola porušená finančná disciplína vo výške 7 000,00 eur v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) uvedeného zákona, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je neehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov.

Príspevok na dieťa v MŠ

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že OZ schválilo uznesením č. 11/2012 zo 14.12.2012 VZN č. 2/1012 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa MŠ. Príjemcom dotácie bola MŠ bez právnej subjektivity v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Podľa prílohy č. 1 tohto VZN mala obec vyplácať príspevok na dieťa mesačne vo výške 206,25 eur. Toto VZN nebolo od svojho vydania novelizované, ani nebol k nemu prijatý žiadny dodatok.

V dohode uzatvorenej medzi obcou a n. o. v bode č. 7 bola novým zriaďovateľom akceptovaná požiadavka na stanovenie mesačného príspevku za pobyt žiaka v MŠ od rodiča s trvalým pobytom v obci 35,00 eur na mesiac, s trvalým pobytom od rodiča mimo obce 50,00 eur na mesiac, v oboch prípadoch príspevok 2,00 eur na odobratú stravu za deň.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 12 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obec určí VZN pre zriaďovateľov podľa písm. b) základné umelecké školy, jazykové školy a MŠ a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej povinnosti podrobnosti financovania. Z citácie ustanovenia zákona nevyplýva pre obec povinnosť každoročne novelizovať toto VZN.

1.4. Verejné obstarávanie

Obec mala prijatú smernicu z 18.05.2006 upravujúcu postup verejného obstarávateľa obce Naháč pri zadávaní zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, koncesiu na stavebné práce a súťaž návrhov. Smernica nebola v súlade s platným zákonom o VO, sumy v jednotlivých druhoch zákaziek boli uvádzané v slovenských korunách (Sk).

Obec v roku 2015 vykonala tri VO.

I. Dňa 18.05.2015 vydala obec oznámenie o vyhlásení VO „Náučno-vzdelávací chodník Pamätný dom J. Fándlyho – Katarínka“. Obec toto oznámenie zverejnila aj na svojom webovom sídle. Starosta 08.06.2015 vymenoval trojčlennú komisiu pre výberové konanie. Do súťaže zaslali traja uchádzači svoje ponuky. Komisia vybrala uchádzača s najnižšou finančnou ponukou, s ktorým následne 13.7.2015 starosta podpísal zmluvu o dielo na dodávku stavebných prác. Po vykonaní prác zhotoviteľ vyfakturoval obci 21.10.2015 sumu 4 970,00 eur s DPH. Pred uhradením faktúry bola vykonaná PFK podľa ustanovení § 9 ods. 1 písm. a) - h) zákona o finančnej kontrole, ktorou bol overený súlad finančnej operácie s rozpočtom obce. Obec financovala dielo z vlastných zdrojov v sume 248,50 eur a z poskytnutej podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie v sume 4 721,50 eur.

II. Dňa 25.06.2015 vydala obec oznámenie o vyhlásení VO „Rekonštrukcia kúrenia v budove MŠ“. Obec toto oznámenie zverejnila aj na svojom webovom sídle. Starosta 15.7.2015 vymenoval trojčlennú komisiu pre výberové konanie. Komisia vybrala 20.7.2015 uchádzača s najnižšou finančnou ponukou, s ktorým následne 27.07.2015 starosta podpísal zmluvu o dielo č. 2015-6-043 na dodávku stavebných prác. Po vykonaní prác zhotoviteľ vyfakturoval obci

25.8.2015 sumu 10 504,75 eur s DPH. Pred uhradením faktúry bola vykonaná PFK. Obec financovala dielo z vlastných zdrojov v sume 504,75 eur a z poskytnutej podpory z Úradu vlády Slovenskej republiky formou dotácie v sume 10 000,00 eur.

III. Dňa 2.9.2015 vydala obec oznámenie o vyhlásení VO Rekonštrukcia strechy objektu „Fara a pamätná tabuľa“ II. etapa. Obec toto oznámenie zverejnila aj na svojom webovom sídle. Starosta 5.11.2015 vymenoval trojčlennú komisiu pre výberové konanie. Do súťaže zaslali traja uchádzači svoje ponuky. Komisia vybrala uchádzača s najnižšou finančnou ponukou, s ktorým následne 16.11.2015 starosta podpísal zmluvu o dielo na dodávku stavebných prác. Počas vykonania rekonštrukcie zhotoviteľ práce vyfakturoval obci 25.11.2015 sumu 7 000,00 eur a po ukončení 9.12.2015 sumu 7 048,91 eur. Pred uhradením faktúr bola vykonaná PFK.

Kontrolou dokumentácie všetkých troch VO bolo zistené, že oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania obsahovali predpokladanú cenu prác, pričom nebolo špecifikované, či sumy sú určené bez DPH, alebo s DPH, čím obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 zákona o VO, podľa ktorého predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona o VO, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracuje správu o každej zákazke a uverejní ju na profile do desiatich dní odo dňa uzatvorenia zmluvy alebo rámcovej dohody.

Kontrolou profilu verejného obstarávateľa bolo taktiež zistené, že obec nezverejnila súhrnnú správu o zákazkách, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 99 ods. 2 zákona o VO, verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrtročne v profile súhrnnú správu o zákazkách podľa § 91 ods. 1 písm. a) s cenami vyššími ako 1 000,00 eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu úspešného uchádzača.

Kontrolou základných povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa ustanovení § 9 zákona o VO neboli zistené nedostatky.

2. Majetok obce

Inventarizácia majetku

Účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Podľa § 29 ods. 1 zákona o účtovníctve inventarizáciou účtovná jednotka overuje, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti. Podľa § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve sa skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov zisťuje inventúrou. Obec mala prijatú smernicu k vykonaniu inventarizácie z 15.12.2003. Smernica bola výrazne zastaraná, sumy predmetu inventarizácie (majetok) boli uvádzané v slovenských korunách.

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že obec nevykonala inventarizáciu od roku 2013 až do obdobia kontroly. Obec tým, že nevykonala inventúru skutočného stavu celého majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nekonala v súlade s § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve. Zároveň obec nekonala v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventarizáciu účtovná jednotka vykonáva ku dňu, ku ktorému zostavuje riadnu alebo mimoriadnu účtovnú závierku.

Kontrolovaný subjekt inventarizoval peňažné prostriedky v hotovosti k 31.12.2015, čo bolo v súlade s § 29 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého peňažné prostriedky v hotovosti musí účtovná jednotka inventarizovať ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka.

NKÚ SR ďalej zistil, že obec nemala prijaté zásady hospodárenia, ktoré by upravovali najmä:

- práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce;
- podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila;
- postup prenechávania majetku do užívania;
- nakladanie s cennými papiermi;
- ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce;
- spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Tým, že obec nemala prijaté zásady hospodárenia, nepostupovala v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o majetku obcí a zároveň porušila ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, keď OZ neurčilo zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, ktorý užíva.

Predaj a prenájom nehnuteľného majetku

Obec v roku 2015 realizovala tri predaje pozemkov v celkovom objeme 23 420,00 eur. V dvoch prípadoch obec uplatnila inštitút osobitného zreteľa a v jednom prípade vykonala OVS. Obec v roku 2015 realizovala jeden prenájom nebytových priestorov.

Predaj nehnuteľného majetku OVS

Dňa 12.08.2015 obec vyhlásila OVS na základe uznesenia OZ č. 35/2015 zámer predaja majetku a podmienky OVS s termínom uzávierky 14.09.2015 o najvýhodnejší návrh kúpnej ceny pozemkov zapísaných na LV č. 561, k. ú. Naháč a to:

- parcela č. 226/13, výmera 950 m², druh pozemku záhrady za cenu 11 250,00 eur,
- parcela č. 226/23, výmera 911 m², druh pozemku záhrady za cenu 10 750,00 eur.

Kontrolou bolo zistené, že vyhlásenie OVS neobsahovalo lehotu na oznámenie vybraného návrhu. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 282 Obchodného zákonníka, podľa ktorého na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže sa vyžaduje, aby sa písomne všeobecným spôsobom vymedzila lehota na oznámenie vybraného návrhu.

Cena stanovená znaleckým posudkom bola za oba pozemky v celkovej sume 21 550,38 eur. Predložené návrhy mal vyhlasovateľ vyhodnotiť do 17.09.2015. Pri predaji nehnuteľného majetku OVS bolo zistené, že obec nezverejnila zámer predat' svoj majetok v regionálnej tlači podľa ustanovenia § 9a ods. 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob v regionálnej tlači, ak ide o prevod na základe OVS a musí oznámenie obsahovať aspoň miesto, kde sú zverejnené podmienky OVS. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk OVS z 26.10.2015 bolo uvedené, že bola predložená len jedna ponuka. Víťazom sa stali fyzické osoby s ponúknutou cenou 22 000,00 eur.

Obec po schválení OZ uzavrela 20.11.2015 s víťazom OVS kúpnu zmluvu (zverejnená 25.11.2015), pričom kupujúci uhradil sumu 22 000,00 eur bankovým prevodom v omeškaní 02.12.2015. Tým nebolo dodržané ustanovenie kúpnej zmluvy čl. II, podľa ktorého kúpna cena bude zaplatená prevodom na účet obce v deň podpísania kúpnej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami (t. j. 20.11.2015).

Predaj nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Pri predaji nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa bolo zistené, že obec v oboch prípadoch nezverejnila na svojej internetovej stránke zámer previesť majetok obce ako prípad hodný osobitného zreteľa. Tým konala v rozpore s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí, podľa ktorého pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného zreteľa je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú.

V jednom prípade bolo zistené, že v kúpnej zmluve nebolo dodržané ustanovenie v čl. II, že kúpna cena bude zaplatená formou bankového prevodu na účet obce v deň podpísania kúpnej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami.

Prenájom nebytových priestorov v základnej škole a MŠ

Dňa 17.04.2015 riaditeľka n. o. požiadala obec o zverenie obecnej MŠ do pôsobnosti n. o. so sídlom v Trnave. Kontrolou bolo zistené, že obec nezverejnila zámer prenajať nehnuteľný majetok na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a ani v regionálnej tlači, čím nekonala v súlade s ustanovením § 9a ods. 2 resp. § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí.

Uznesením č. 15/2015 z 20.05.2015 OZ schválilo prenájom MŠ n. o. na školské roky 2015/2016 a 2016/2017 a schválilo organizačné opatrenia, ale v uznesení nebola uvedená mesačná výška nájmu a prenájom nebol schválený v zmysle § 9a ods. 1 resp. § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí.

Obec nepreukázala, že uvedený nehnuteľný majetok prenajala najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí.

Dňa 24.06.2015 obec uzavrela s nájomcom nájomnú zmluvu (zverejnená 09.07.2015). Zmluva bola schválená 20.05.2015 OZ uznesením č. 15/2015. Predmetom nájmu boli nebytové priestory nachádzajúce sa v nehnuteľnosti Základnej školy a MŠ v Naháči, ktorá bola zapísaná na LV č. 561 ako budova MŠ, súpisné číslo 1, na parcele číslo 205. Predmetom nájmu boli priestory Základnej školy a MŠ v Naháči na prízemí, v ktorých bude umiestnená prevádzka súkromnej MŠ a školskej jedálne. Doba nájmu bola od 01.09.2015 do 30.06.2017. Výška nájomného a splatnosť bola 30,00 eur/mesiac (nájomné bolo splatné vždy do 10. dňa po ukončení bežného mesiaca).

V bode 6.1.5. nájomnej zmluvy sa nájomca zaväzuje na vlastné náklady zriadiť meranie elektrickej energie, plynu a pevnej linky. Podmienky odberu a platenia za dodávky elektrickej energie, plynu, pitnej vody a telefónu je nájomca povinný upraviť si samostatnou zmluvou s dodávateľmi k termínu 01.09.2015.

Dňa 20.08.2015 bol podpísaný dodatok k zmluve zverejnený 14.09.2015, ktorý upravoval článok IV. Osobitné ustanovenia. V článku IV. bod 7 bolo upravené, že obec v období od 01.09.2015 do 31.12.2015 sa zaväzuje uhrádzať náklady na energie. Týmto konaním obec postupovala v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň, tým obec porušila finančnú disciplínu v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) uvedeného zákona. Kontrolou bolo zistené, že dodatok k nájomnej zmluve nebol predložený a schválený OZ.

Ďalej NKÚ SR zistil, že v zmluvách o prenájme, resp. o predaji chýbal, resp. bol nedostatočne zapracovaný sankčný mechanizmus pre prípad, že nájomca, resp. kupujúci nezaplatí včas. Tým, že obec dostatočne nechránila svoj majetok, nekonala v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí.

Kontrolou bolo zistené, že pred uzatvorením nájomných a kúpnych zmlúv nebola vykonaná PFK týchto zmlúv (podrobne v kapitole 3. Vnútorný kontrolný systém).

3. Vnútrotný kontrolný systém

Cieľom kontroly bolo preveriť účinnosť vnútorného kontrolného systému, spôsob zabezpečenia finančného riadenia a preverenie kontrolnej činnosti HK, t. j. správne zameranie podľa úloh ustanovených zákonom o obecnom zriadení.

NKÚ SR posúdil funkčnosť vnútorného kontrolného systému obce. Vnútrotný kontrolný systém obce zodpovedal možnostiam a veľkosti kontrolovaného subjektu. Obsahom hodnotenia bolo preverenie kvality nástrojov, postupov a metód, ktoré mali byť využívané pri finančnom riadení. Obec nemala dostatočne zabezpečený vnútrotný kontrolný systém prostredníctvom úpravy základných pravidiel, cieľov a spôsobov kontroly v interných predpisoch.

Obec nemala prijaté zásady hospodárenia (podrobne v kapitole 2. Majetok obce). Kontrolou interných smerníc obce bolo zistené, že obec síce mala prijaté interné materiály, ktoré ale neboli aktualizované v rámci platnej legislatívy - „Kancelársky poriadok Obecného úradu Naháč“, „Rokovací poriadok Obecného zastupiteľstva v Naháči“, „Organizačný poriadok Obecného zastupiteľstva Naháč“, Smernicu k vykonaniu inventarizácie“ a iné.

Kontrolná skupina preverila vykonávanie PFK jednotlivých finančných operácií (zmluvy, faktúry a príjmové pokladničné doklady). Kontrolou bolo zistené, že obec nemala prijatú vnútrotnú smernicu o vykonávaní finančnej kontroly podľa zákona o finančnej kontrole. Pri kontrole faktúr za rok 2015 bolo zistené, že obec vo viacerých prípadoch nevykonávala PFK v súlade s ustanovením § 9 zákona o finančnej kontrole. Kontrolou uvedených faktúr boli zistené nedostatky v zmysle ustanovenia § 9 ods.1, písm. a) - h) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou sa so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri hospodárení s verejnými prostriedkami overuje súlad pripravovanej finančnej operácie, alebo jej časti s:

- s rozpočtom orgánu verejnej správy,
- rozpočtom na dva nasledujúce roky, ak ide o realizáciu verejného obstarávania podľa osobitného predpisu v orgáne verejnej správy, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, a ak sa výdavky na tento účel vynaložia aj počas nasledujúcich dvoch rozpočtových rokov,
- osobitnými predpismi,
- medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú prostriedky zo zahraničia,
- uzatvorenými zmluvami,
- rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov,
- vnútrotnými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami,
- inými podmienkami poskytnutia verejných prostriedkov.

Kontrolou bolo zistené, že obec v niekoľkých prípadoch nepostupovala v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, písm. a) až h) zákona o finančnej kontrole. Vykonaná predbežná finančná kontrola faktúr obsahovala podpisy starostu a účtovníčky obce, avšak nebolo špecifikované, či finančný úkon bol, alebo nebol v súlade s rozpočtom obce. Ďalej bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nevykonával PFK pred uzatvorením zmlúv.

Súčasťou zabezpečenia vnútorného kontrolného systému obce bola činnosť HK. Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že HK sa k 31.7.2013 vzdala funkcie. Podľa zákona o obecnom zriadení, ak výkon funkcie HK zaniká vzdaním sa funkcie, OZ vyhlási nové voľby HK tak, aby sa konali najneskôr do 60 dní odo dňa skončenia výkonu funkcie HK. OZ odsúhlasilo voľbu HK na 25.10.2013, čo bolo viac ako 60 dní. Tým nebolo dodržané ustanovenie §18a ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

Na post HK sa prihlásil iba jeden záujemca. OZ na svojom zasadnutí prihláseného záujemcu do funkcie HK nezvolilo. Na základe neúspešnej voľby bola vyhlásená nová voľba, a to na 06.12.2013.

Zo zápisnice zo zasadnutia OZ, ktoré však na rozdiel od uznesenia č. 34/2013 bolo zvolané až 07.12.2013 vyplynulo, že na post HK sa nikto neprihlásil. Na základe tejto skutočnosti bola uznesením č. 40/2013 vyhlásená nová voľba HK, a to na 20.01.2014. Do voľby sa prihlásila iba jedna záujemkyňa, ktorá bola na zasadnutí OZ, zvolanom opäť v rozpore s uznesením č. 40/2013 až na 21.01.2014, zvolená a schválená do funkcie HK uznesením č. 3/2014. Kontrolou správnosti voľby boli zistené viaceré nezrovnalosti.

Obec vypísala výzvu a zverejnila predpoklady pre voľbu HK prijaté na zasadnutí OZ z 11.09.2013 v zmysle ustanovení § 18a zákona o obecnom zriadení a aj ďalšie náležitosti prihlášky. Kandidáti boli povinní odovzdať písomnú prihlášku najneskôr 14 dní pred dňom konania voľby, ktorej súčasťou mali byť súhlas so zverejnením osobných údajov na účel vykonania voľby v zastupiteľstve, úradne overená fotokópia príslušného dokladu o najvyššom dosiahnutom vzdelaní, profesijný životopis s prehľadom doterajšej praxe s uvedením pracovnej pozície a výpis z registra trestov nie starší ako 3 mesiace.

Preverení osobného spisu HK a materiálov súvisiacich s voľbou HK bolo zistené, že prihláška bola podaná včas, ale neobsahovala požadované súčasti. Prihláška neobsahovala súhlas so zverejnením osobných údajov, doklad o vzdelaní (fotokópia vysokoškolského diplomu) nebol úradne overený, životopis nebol riadne vypracovaný, nespĺňal štruktúru a ani obsah riadneho štruktúrovaného životopisu, čo bolo v rozpore s podmienkami stanovenými OZ.

Ďalej bolo zistené, že prihláška neobsahovala výpis z registra trestov, čo nebolo v súlade s ustanovením § 18a ods. 2 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého súčasťou prihlášky je aj výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace a doklad o vzdelaní. Výpis z registra trestov bol do osobného spisu HK zaradený dodatočne s dátumom vyhotovenia 10.02.2014, čo bolo 21 dní po uskutočnení úspešnej voľby HK.

Starosta obce uzatvoril so zvolenou HK 31.01.2014 pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce 01.02.2014 na pracovný úväzok 3 hodiny týždenne t. j. 0,08 pracovného úväzku s nerovnomerne rozvrhnutým pracovným časom. Pracovná činnosť bola určená podľa ustanovení § 18d až 18f zákona o obecnom zriadení. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú s výkonom funkcie na šesť rokov. Funkčný plat bol určený v zmysle ustanovenia § 18c zákona o obecnom zriadení, na rok 2014 vo výške 70,00 eur mesačne a na rok 2015 vo výške 79,00 eur mesačne. Odmeny HK v kontrolovanom období neboli vyplatené.

Kontrolou predloženej dokumentácie z činnosti HK za rok 2015 bolo zistené, že HK vypracovala a predložila stanovisko k návrhu ZÚ za rok 2014 pred jeho schválením v OZ. Stanovisko bolo vypracované formálne, podrobnejší popis je v časti 1.2.

Ďalej vypracovala odborné stanoviská k návrhu viacročného rozpočtu obce na roky 2015 – 2017, k návrhu rozpočtu obce na rok 2015, k návrhu viacročného rozpočtu obce na roky 2016 – 2018 a k návrhu rozpočtu obce na rok 2016. HK odporučila predložené návrhy rozpočtov schváliť.

HK vypracovala návrhy plánu kontrolnej činnosti na 1. a 2. polrok 2015, ktoré boli predložené na rokovanie OZ. Obidva návrhy plánu kontrolnej činnosti boli zverejnené na úradnej tabuli v zmysle zákona o obecnom zriadení. Ďalej predložila OZ správu o kontrolnej činnosti HK za rok 2015 v zákonom stanovenom čase, t.j. do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku. Zo správy vyplynulo, že v roku 2015 vykonala štyri kontroly (jedna plánovaná následná finančná kontrola, tri na podnet poslancov OZ), ktorých výsledkom boli záznamy o kontrole. Kontrolou náležitostí záznamov podľa ustanovenia § 21 v nadväznosti na § 17 ods. 1 písm. b) zákona o finančnej kontrole neboli zistené nedostatky.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Počas výkonu kontroly bolo zistené, že z pôvodne päťčlenného OZ sa jeden člen v decembri 2015 vzdal mandátu poslanca. V januári 2016 bolo OZ na prvom zasadaní ešte v počte štyroch prítomných poslancov uznášaniaschopné, ale v priebehu tohto zasadania sa dvaja poslanci zákonom stanoveným spôsobom vzdali mandátu. Od toho času malo OZ iba dvoch poslancov. OZ preto nebolo v zmysle ustanovenia § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení spôsobilé rokovať a uznávať sa. Starosta bol povinný požiadať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o vyhlásenie novej voľby poslancov do OZ, čo aj vykonal.

Keďže obec nemala prijaté zásady hospodárenia, ktoré by určovali samostatné právomoci starostu pri nakladaní s finančnými prostriedkami, až do vyhlásenia a uskutočnenia novej voľby OZ nemôže prijímať rozpočtové opatrenia, schvaľovať zmluvy a iné dokumenty vyhradené mu ustanovením § 4 zákona o obecnom zriadení.

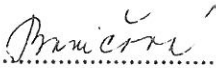
Protokol o výsledku kontroly vypracovali 21.04.2016

Ing. František Veselický
vedúci kontrolnej skupiny



.....

PhDr. Katarína Baničová
členka kontrolnej skupiny



.....


Mgr. Zuzana Luhová
členka kontrolnej skupiny



.....

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený 26.04.2016

Vladimír Kašša
starosta obce



.....